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**PREMESSA**

**RISORSE UMANE**

Le risorse umane rappresentano uno dei principali, se non il principale, indicatori di contesto da considerare nella programmazione delle attività, e devono essere calibrate in funzione delle esigenze dei numerosi settori afferenti alla sicurezza alimentare e sanità veterinaria.

Il personale dipendente assegnato ai Dipartimenti di Prevenzione Veterinaria delle ASL lombarde al 31/12/2013 ammontava a n. 784 unità (escluso il personale amministrativo), 805 nel 2013, e precisamente: 181,5 tecnici della prevenzione (182 nel 2013) e n. 602,5 medici veterinari (623 nel 2012). Di seguito è riportata la ripartizione per ASL e, per i soli medici veterinari, per area funzionale.

**Tabella 1. Medici Veterinari per ASL**

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Medici Veterinari a contratto</th>
<th>Medici Veterinari</th>
<th>Medici Veterinari dipendenti</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>SERVIZIO SANITÀ ANIMALE</td>
<td>SERVIZIO IGIENE DEGLI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE</td>
</tr>
<tr>
<td>Bergamo*</td>
<td></td>
<td>32</td>
<td>24,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia*</td>
<td></td>
<td>47</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td></td>
<td>15</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td></td>
<td>25</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td></td>
<td>8</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi*</td>
<td></td>
<td>10</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td></td>
<td>24</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano *</td>
<td></td>
<td>9</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td></td>
<td>11</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td></td>
<td>7</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td></td>
<td>6</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia*</td>
<td></td>
<td>21</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td></td>
<td>11</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecammolicasebino</td>
<td></td>
<td>7</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese*</td>
<td></td>
<td>11</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Totale</td>
<td></td>
<td>244</td>
<td>241,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*incluso personale convenzionato con Regione Lombardia: n. 1, BS, LO e VA, n. 2 PV, BG, n. 3 MI.

Fonte dati Regione Lombardia 31/12/2013
Tabella 2. Tecnici della Prevenzione per ASL

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Totale per ASL</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>17,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecarnicasebino</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>181,5</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte dati Regione Lombardia 31/12/2013
TITOLO I - SALUTE ANIMALE

ANAGRAFI ZOOTECNICHE

Dati descrittivi

Le tabelle riportate, i cui dati sono tratti dalla Banca Dati Regionale (BDR), evidenziano il numero degli allevamenti e dei relativi capi, distinti in base all’ASL competente, alla specie animale allevata, alla tipologia produttiva ed alle classi di consistenza, presenti sul territorio regionale e registrati in BDR.

Tabella 1. Allevamenti presenti sul territorio regionale

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Bovini</th>
<th>Avicoli</th>
<th>Ovi-Caprini</th>
<th>Suini</th>
<th>Equini</th>
<th>Cunicoli</th>
<th>Apistici</th>
<th>Cervidi</th>
<th>Ittici</th>
<th>Volatili per richiami vivi</th>
<th>Altri gruppi</th>
<th>Totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>3479</td>
<td>349</td>
<td>2265</td>
<td>1980</td>
<td>2647</td>
<td>1825</td>
<td>872</td>
<td>59</td>
<td>33</td>
<td>33</td>
<td>27</td>
<td>13.569</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>4237</td>
<td>679</td>
<td>1471</td>
<td>1858</td>
<td>2257</td>
<td>202</td>
<td>921</td>
<td>37</td>
<td>50</td>
<td>315</td>
<td>21</td>
<td>12.048</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>1314</td>
<td>65</td>
<td>1366</td>
<td>679</td>
<td>1049</td>
<td>19</td>
<td>455</td>
<td>11</td>
<td>13</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>4.973</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>1474</td>
<td>211</td>
<td>213</td>
<td>535</td>
<td>676</td>
<td>45</td>
<td>220</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
<td>42</td>
<td>11</td>
<td>3.437</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>853</td>
<td>71</td>
<td>1031</td>
<td>455</td>
<td>749</td>
<td>9</td>
<td>447</td>
<td>10</td>
<td>4</td>
<td>8</td>
<td>5</td>
<td>3.642</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>586</td>
<td>81</td>
<td>48</td>
<td>204</td>
<td>346</td>
<td>20</td>
<td>71</td>
<td>2</td>
<td>9</td>
<td>28</td>
<td>1</td>
<td>1.396</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>2296</td>
<td>510</td>
<td>307</td>
<td>754</td>
<td>1008</td>
<td>75</td>
<td>206</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>177</td>
<td>8</td>
<td>5.381</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>26</td>
<td>73</td>
<td>46</td>
<td>16</td>
<td>76</td>
<td>16</td>
<td>55</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>315</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>542</td>
<td>69</td>
<td>196</td>
<td>183</td>
<td>555</td>
<td>20</td>
<td>202</td>
<td>10</td>
<td>18</td>
<td>11</td>
<td>2</td>
<td>1.808</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>308</td>
<td>85</td>
<td>120</td>
<td>98</td>
<td>268</td>
<td>6</td>
<td>135</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td>1.036</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza e Brianza</td>
<td>213</td>
<td>52</td>
<td>186</td>
<td>115</td>
<td>323</td>
<td>5</td>
<td>213</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>1.122</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>821</td>
<td>459</td>
<td>346</td>
<td>526</td>
<td>914</td>
<td>192</td>
<td>447</td>
<td>13</td>
<td>8</td>
<td>167</td>
<td>10</td>
<td>3.903</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>1637</td>
<td>48</td>
<td>2019</td>
<td>502</td>
<td>821</td>
<td>10</td>
<td>404</td>
<td>9</td>
<td>21</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>5.471</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecacemoni-casebino</td>
<td>949</td>
<td>19</td>
<td>1017</td>
<td>242</td>
<td>1074</td>
<td>7</td>
<td>299</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>3.621</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>820</td>
<td>187</td>
<td>827</td>
<td>468</td>
<td>828</td>
<td>109</td>
<td>608</td>
<td>14</td>
<td>16</td>
<td>43</td>
<td>8</td>
<td>3.928</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati Regionale – aggiornamento 31/12/2013

Vista la complessità delle specie allevate e della tipologia di allevamento, in Figura 1 si specifica la numerosità e la consistenza dei capi riferiti alle principali specie di interesse zootecnico.
Figura 1: N° allevamenti e consistenza capi per le principali specie zootecniche registrati in Anagrafe Zootecnica Informatizzata (Banca Dati Regionale - aggiornamento 31/12/2013).
## Tabella 2. Allevamenti e capi bovini per tipologia produttiva

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Descrizione</th>
<th>Produzione Latte</th>
<th>Linea Vacca</th>
<th>Produzione Manze</th>
<th>Carne Rossa</th>
<th>Carne Bianca</th>
<th>Svezzamento</th>
<th>Totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>Capi</td>
<td>99.486</td>
<td>8.071</td>
<td>1.479</td>
<td>14.462</td>
<td>8.874</td>
<td>0</td>
<td>132.372</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>All.</td>
<td>777</td>
<td>978</td>
<td>23</td>
<td>1.686</td>
<td>15</td>
<td>0</td>
<td>3.479</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>Capi</td>
<td>279.041</td>
<td>7.021</td>
<td>9.476</td>
<td>48.972</td>
<td>85.988</td>
<td>847</td>
<td>431.345</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>All.</td>
<td>1.374</td>
<td>647</td>
<td>123</td>
<td>1.920</td>
<td>167</td>
<td>6</td>
<td>4.237</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>Capi</td>
<td>11.086</td>
<td>2.792</td>
<td>70</td>
<td>4.102</td>
<td>442</td>
<td>0</td>
<td>18.492</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>All.</td>
<td>209</td>
<td>369</td>
<td>3</td>
<td>726</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>1.314</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>Capi</td>
<td>263.399</td>
<td>2.385</td>
<td>8.195</td>
<td>12.362</td>
<td>4.440</td>
<td>3</td>
<td>290.784</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>All.</td>
<td>831</td>
<td>88</td>
<td>130</td>
<td>414</td>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td>1.474</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>Capi</td>
<td>6.606</td>
<td>1.645</td>
<td>91</td>
<td>2.126</td>
<td>161</td>
<td>0</td>
<td>10.629</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>All.</td>
<td>106</td>
<td>221</td>
<td>1</td>
<td>524</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>853</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>Capi</td>
<td>99.647</td>
<td>3.612</td>
<td>4.305</td>
<td>1.878</td>
<td>3.598</td>
<td>0</td>
<td>113.040</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>All.</td>
<td>315</td>
<td>81</td>
<td>54</td>
<td>132</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>586</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>Capi</td>
<td>197.056</td>
<td>3.023</td>
<td>5.453</td>
<td>61.571</td>
<td>51.167</td>
<td>826</td>
<td>319.096</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>All.</td>
<td>1.029</td>
<td>93</td>
<td>159</td>
<td>914</td>
<td>90</td>
<td>11</td>
<td>2.296</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>Capi</td>
<td>215</td>
<td>398</td>
<td>149</td>
<td>147</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>909</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>All.</td>
<td>2</td>
<td>16</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>Capi</td>
<td>30.554</td>
<td>2.007</td>
<td>1.075</td>
<td>5.665</td>
<td>1.006</td>
<td>0</td>
<td>40.307</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>All.</td>
<td>152</td>
<td>87</td>
<td>23</td>
<td>279</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>542</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>Capi</td>
<td>36.199</td>
<td>1.805</td>
<td>2.266</td>
<td>601</td>
<td>22</td>
<td>0</td>
<td>40.893</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>All.</td>
<td>141</td>
<td>64</td>
<td>25</td>
<td>77</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>308</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza e Brianza</td>
<td>Capi</td>
<td>4.205</td>
<td>447</td>
<td>19</td>
<td>1.495</td>
<td>606</td>
<td>0</td>
<td>6.772</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>All.</td>
<td>35</td>
<td>33</td>
<td>1</td>
<td>141</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>213</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>Capi</td>
<td>26.215</td>
<td>7.044</td>
<td>1.280</td>
<td>4.082</td>
<td>2.746</td>
<td>0</td>
<td>41.367</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>All.</td>
<td>108</td>
<td>267</td>
<td>22</td>
<td>421</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>821</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>Capi</td>
<td>21.036</td>
<td>2.139</td>
<td>363</td>
<td>517</td>
<td>32</td>
<td>2</td>
<td>24.089</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>All.</td>
<td>844</td>
<td>350</td>
<td>6</td>
<td>434</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1.637</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecakmonica-</td>
<td>Capi</td>
<td>11.305</td>
<td>405</td>
<td>2</td>
<td>345</td>
<td>117</td>
<td>0</td>
<td>12.174</td>
</tr>
<tr>
<td>Sebino</td>
<td>All.</td>
<td>549</td>
<td>54</td>
<td>1</td>
<td>342</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>949</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>Capi</td>
<td>10.312</td>
<td>2.800</td>
<td>0</td>
<td>1.374</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>14.486</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>All.</td>
<td>99</td>
<td>268</td>
<td>0</td>
<td>453</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>820</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTALE CAPI</strong></td>
<td></td>
<td><strong>1.096.362</strong></td>
<td><strong>45.594</strong></td>
<td><strong>34.223</strong></td>
<td><strong>159.699</strong></td>
<td><strong>159.199</strong></td>
<td><strong>1.678</strong></td>
<td><strong>1.496.755</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTALE ALLEVAMENTI</strong></td>
<td></td>
<td><strong>6.571</strong></td>
<td><strong>3.616</strong></td>
<td><strong>573</strong></td>
<td><strong>8.469</strong></td>
<td><strong>307</strong></td>
<td><strong>19</strong></td>
<td><strong>19.555</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Banca Dati Regionale – aggiornamento 31/12/2013*
La distribuzione degli allevamenti e del numero di capi per tipologia produttiva sono rispettivamente riportati in Figura 2 e 3.

Figura 2: distribuzione allevamenti per tipologia produttiva
Fonte dati: Banca Dati Regionale - aggiornamento 31/12/2013

Figura 3: distribuzione capi bovini per tipologia produttiva
Fonte dati: Banca Dati Regionale - aggiornamento 31/12/2013
### Tabella 3. Allevamenti e capi bovini per classe di consistenza

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Descrizione</th>
<th>capi =0</th>
<th>da 1 a 10</th>
<th>da 11 a 30</th>
<th>31-50</th>
<th>51-100</th>
<th>101-200</th>
<th>201-500</th>
<th>501-1000</th>
<th>&gt;1000</th>
<th>Totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>All.</td>
<td>757</td>
<td>1.639</td>
<td>408</td>
<td>160</td>
<td>178</td>
<td>147</td>
<td>152</td>
<td>30</td>
<td>8</td>
<td>3.479</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>Capi</td>
<td>0</td>
<td>4.503</td>
<td>6.192</td>
<td>6.776</td>
<td>27.697</td>
<td>74.027</td>
<td>167.363</td>
<td>84.191</td>
<td>60.596</td>
<td>431.345</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>All.</td>
<td>799</td>
<td>1.345</td>
<td>331</td>
<td>167</td>
<td>373</td>
<td>510</td>
<td>542</td>
<td>125</td>
<td>45</td>
<td>4.237</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>Capi</td>
<td>0</td>
<td>2.261</td>
<td>2.088</td>
<td>1.611</td>
<td>2.860</td>
<td>4.610</td>
<td>2.888</td>
<td>2174</td>
<td>0</td>
<td>18.492</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>All.</td>
<td>354</td>
<td>712</td>
<td>121</td>
<td>40</td>
<td>40</td>
<td>34</td>
<td>10</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>1.314</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>Capi</td>
<td>0</td>
<td>982</td>
<td>1.550</td>
<td>2.040</td>
<td>7.419</td>
<td>31.972</td>
<td>125.230</td>
<td>90.041</td>
<td>31.550</td>
<td>290.784</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>All.</td>
<td>205</td>
<td>274</td>
<td>78</td>
<td>52</td>
<td>99</td>
<td>215</td>
<td>391</td>
<td>137</td>
<td>23</td>
<td>1.474</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>Capi</td>
<td>0</td>
<td>1.480</td>
<td>1.300</td>
<td>1.133</td>
<td>2.299</td>
<td>1.751</td>
<td>2.666</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>10.629</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>All.</td>
<td>209</td>
<td>492</td>
<td>73</td>
<td>29</td>
<td>31</td>
<td>11</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>853</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>All.</td>
<td>68</td>
<td>93</td>
<td>42</td>
<td>26</td>
<td>47</td>
<td>88</td>
<td>172</td>
<td>41</td>
<td>9</td>
<td>586</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>Capi</td>
<td>0</td>
<td>1.408</td>
<td>3.882</td>
<td>6.280</td>
<td>23.344</td>
<td>59.743</td>
<td>131.036</td>
<td>50.241</td>
<td>43.162</td>
<td>319.096</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>All.</td>
<td>309</td>
<td>395</td>
<td>193</td>
<td>155</td>
<td>313</td>
<td>407</td>
<td>422</td>
<td>78</td>
<td>24</td>
<td>2.296</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>Capi</td>
<td>0</td>
<td>31</td>
<td>122</td>
<td>246</td>
<td>277</td>
<td>233</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>909</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>All.</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>Capi</td>
<td>0</td>
<td>567</td>
<td>860</td>
<td>1006</td>
<td>4068</td>
<td>8199</td>
<td>17396</td>
<td>2.800</td>
<td>5.411</td>
<td>40.307</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>All.</td>
<td>122</td>
<td>173</td>
<td>45</td>
<td>26</td>
<td>55</td>
<td>57</td>
<td>57</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>542</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>Capi</td>
<td>0</td>
<td>255</td>
<td>879</td>
<td>859</td>
<td>2.527</td>
<td>7.907</td>
<td>14.945</td>
<td>11.017</td>
<td>2.504</td>
<td>40.893</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>All.</td>
<td>20</td>
<td>71</td>
<td>43</td>
<td>21</td>
<td>34</td>
<td>52</td>
<td>48</td>
<td>17</td>
<td>2</td>
<td>308</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza e B.</td>
<td>Capi</td>
<td>0</td>
<td>296</td>
<td>217</td>
<td>270</td>
<td>1227</td>
<td>2.727</td>
<td>1.452</td>
<td>583</td>
<td>0</td>
<td>6.772</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>All.</td>
<td>48</td>
<td>102</td>
<td>13</td>
<td>7</td>
<td>17</td>
<td>20</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>213</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>Capi</td>
<td>0</td>
<td>1.162</td>
<td>2.084</td>
<td>1.718</td>
<td>4.624</td>
<td>5.839</td>
<td>11.541</td>
<td>10.442</td>
<td>3.957</td>
<td>41.367</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>All.</td>
<td>175</td>
<td>332</td>
<td>113</td>
<td>43</td>
<td>64</td>
<td>39</td>
<td>37</td>
<td>16</td>
<td>2</td>
<td>821</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>Capi</td>
<td>0</td>
<td>3.242</td>
<td>3.308</td>
<td>3.141</td>
<td>5.999</td>
<td>4.434</td>
<td>2.839</td>
<td>1.217</td>
<td>0</td>
<td>24.089</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>All.</td>
<td>348</td>
<td>897</td>
<td>183</td>
<td>81</td>
<td>85</td>
<td>31</td>
<td>10</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>1.637</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallec.,s.</td>
<td>Capi</td>
<td>0</td>
<td>1.654</td>
<td>1.867</td>
<td>1.837</td>
<td>3.623</td>
<td>2.528</td>
<td>665</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>12.174</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>All.</td>
<td>237</td>
<td>487</td>
<td>105</td>
<td>47</td>
<td>52</td>
<td>12</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>949</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>Capi</td>
<td>0</td>
<td>1.381</td>
<td>1.527</td>
<td>1.013</td>
<td>3.729</td>
<td>3.323</td>
<td>2.272</td>
<td>1.241</td>
<td>0</td>
<td>14.846</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>All.</td>
<td>192</td>
<td>437</td>
<td>83</td>
<td>26</td>
<td>49</td>
<td>22</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>820</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTALE CAPI</strong></td>
<td></td>
<td>0</td>
<td>25.235</td>
<td>34.256</td>
<td>35.284</td>
<td>105.941</td>
<td>241.524</td>
<td>581.932</td>
<td>300.499</td>
<td>172.084</td>
<td>1.496.755</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTALE ALLEVAMENTI</strong></td>
<td></td>
<td>3.844</td>
<td>7.455</td>
<td>1.838</td>
<td>886</td>
<td>1.441</td>
<td>1.653</td>
<td>1.866</td>
<td>456</td>
<td>116</td>
<td>19.555</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Banca Dati Regionale – aggiornamento 31/12/2013*
### Tabella 4. Allevamenti e capi ovini e caprini per Asl

<table>
<thead>
<tr>
<th>Asl</th>
<th>Allevamenti ovini</th>
<th>capi ovini</th>
<th>Allevamenti caprini</th>
<th>capi caprini</th>
<th>Allevamenti ovi-caprini</th>
<th>capi ovi-caprini</th>
<th>Allevamenti tot</th>
<th>capi tot</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>tot</td>
<td>di cui con capi 0</td>
<td>tot</td>
<td>di cui con capi 0</td>
<td>tot</td>
<td>di cui con capi 0</td>
<td>tot</td>
<td>capi</td>
</tr>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>601</td>
<td>64</td>
<td>9221</td>
<td>1092</td>
<td>112</td>
<td>10185</td>
<td>572</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>323</td>
<td>37</td>
<td>4013</td>
<td>842</td>
<td>84</td>
<td>9289</td>
<td>306</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>421</td>
<td>49</td>
<td>3480</td>
<td>572</td>
<td>92</td>
<td>5520</td>
<td>373</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>37</td>
<td>7</td>
<td>484</td>
<td>117</td>
<td>12</td>
<td>2095</td>
<td>59</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>264</td>
<td>36</td>
<td>1762</td>
<td>472</td>
<td>76</td>
<td>3146</td>
<td>295</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>6</td>
<td>1</td>
<td>662</td>
<td>31</td>
<td>4</td>
<td>120</td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>27</td>
<td>6</td>
<td>178</td>
<td>229</td>
<td>19</td>
<td>1324</td>
<td>51</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td>825</td>
<td>31</td>
<td>2</td>
<td>168</td>
<td>12</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>17</td>
<td>7</td>
<td>136</td>
<td>130</td>
<td>38</td>
<td>1492</td>
<td>49</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>16</td>
<td>1</td>
<td>194</td>
<td>72</td>
<td>5</td>
<td>1100</td>
<td>32</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>29</td>
<td>1</td>
<td>243</td>
<td>100</td>
<td>8</td>
<td>487</td>
<td>57</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>45</td>
<td>17</td>
<td>484</td>
<td>220</td>
<td>74</td>
<td>1665</td>
<td>81</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>631</td>
<td>72</td>
<td>4576</td>
<td>844</td>
<td>73</td>
<td>10498</td>
<td>544</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecmonica Sebino</td>
<td>390</td>
<td>27</td>
<td>2530</td>
<td>359</td>
<td>34</td>
<td>3300</td>
<td>268</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>153</td>
<td>24</td>
<td>1095</td>
<td>518</td>
<td>67</td>
<td>5005</td>
<td>156</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>2.963</strong></td>
<td><strong>349</strong></td>
<td><strong>2.9883</strong></td>
<td><strong>5.629</strong></td>
<td><strong>700</strong></td>
<td><strong>55.394</strong></td>
<td><strong>2866</strong></td>
<td><strong>200</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati Regionale – aggiornamento 31/12/2013

Il dato relativo al numero dei capi, nel caso dei bovini e ovi-caprini, è un dato puntuale in quanto gli animali sono identificati e registrati individualmente; per le altre specie invece il dato si riferisce alla “consistenza media”, intesa come capi mediamente presenti nell’allevamento durante un ciclo produttivo.

Per le caratteristiche tipiche degli allevamenti ovini, esistono delle differenze di tipologia di allevamento in queste specie, tali differenze sono riportate nelle figure 4 e 5.

**Figura 4:** N° allevamenti e consistenza capi per la specie ovina e caprina suddivisi per tipologia produttiva (Banca Dati Regionale – aggiornamento 31/12/2013)
Tabella 5. Allevamenti e capi ovi-caprini: distribuzione per modalità di allevamento e per Asl

<table>
<thead>
<tr>
<th>Asl</th>
<th>stanziali</th>
<th>Vaganti</th>
<th>Totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>All.</td>
<td>di cui alpeggio</td>
<td>capi</td>
</tr>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>2191</td>
<td>0</td>
<td>23329</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>1434</td>
<td>148</td>
<td>18857</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>1353</td>
<td>81</td>
<td>18759</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>205</td>
<td>0</td>
<td>3561</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>1013</td>
<td>15</td>
<td>11015</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>47</td>
<td>0</td>
<td>870</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>303</td>
<td>1</td>
<td>2185</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>43</td>
<td>0</td>
<td>516</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>191</td>
<td>0</td>
<td>3769</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>120</td>
<td>0</td>
<td>2139</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>184</td>
<td>1</td>
<td>1458</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>339</td>
<td>0</td>
<td>2705</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>2008</td>
<td>552</td>
<td>27756</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecacmonica e Sebino</td>
<td>1003</td>
<td>618</td>
<td>12057</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>817</td>
<td>2</td>
<td>8660</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>11.251</strong></td>
<td><strong>1.418</strong></td>
<td><strong>137.636</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati Regionale – aggiornamento 31/12/2013

Figura 5: distribuzione allevamenti e capi ovini e caprini per modalità di allevamento (Banca Dati Regionale - aggiornamento 31/12/2013)

Gli allevamenti vaganti, che rappresentano circa l’1,3% degli allevamenti ovicaprini, allevano quasi un terzo dei capi presenti in Lombardia.
Tabella 6. Allevamenti e consistenza suini per tipologia produttiva e Asl

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Riproduzione - ciclo aperto</th>
<th>Riproduzione - ciclo chiuso</th>
<th>Ingrasso</th>
<th>Ingrasso - svezzamento</th>
<th>Ingrasso Familiare (Autoconsumo)</th>
<th>Totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>52</td>
<td>194754</td>
<td>23</td>
<td>591</td>
<td>287</td>
<td>120619</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>189</td>
<td>551203</td>
<td>37</td>
<td>51361</td>
<td>509</td>
<td>645945</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>10</td>
<td>228</td>
<td>16</td>
<td>199</td>
<td>40</td>
<td>1015</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>68</td>
<td>277404</td>
<td>33</td>
<td>97407</td>
<td>281</td>
<td>369598</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>6</td>
<td>2225</td>
<td>11</td>
<td>166</td>
<td>21</td>
<td>473</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>36</td>
<td>72307</td>
<td>34</td>
<td>98912</td>
<td>108</td>
<td>130747</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>81</td>
<td>318768</td>
<td>22</td>
<td>40557</td>
<td>341</td>
<td>582512</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>7</td>
<td>19742</td>
<td>2</td>
<td>200</td>
<td>28</td>
<td>12989</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>11</td>
<td>14059</td>
<td>3</td>
<td>6760</td>
<td>43</td>
<td>16505</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>3</td>
<td>1758</td>
<td></td>
<td></td>
<td>17</td>
<td>1807</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>35</td>
<td>87899</td>
<td>12</td>
<td>15834</td>
<td>178</td>
<td>137944</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>5</td>
<td>295</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td>131</td>
<td>583</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>16</td>
<td>359</td>
<td>22</td>
<td>153</td>
<td>39</td>
<td>239</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecamonica</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>21</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>7</td>
<td>5994</td>
<td>4</td>
<td>86</td>
<td>66</td>
<td>517</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>526</strong></td>
<td><strong>1.546.995</strong></td>
<td><strong>221</strong></td>
<td><strong>312.256</strong></td>
<td><strong>2090</strong></td>
<td><strong>2.021.496</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati Regionale – aggiornamento 31/12/2013

Così come nel bovino, anche in questa specie risultano presenti diverse tipologia di allevamento che condizionano anche la numerosità dei capi allevati come evidenziato dalla Figura 6.

Figura 6. N° allevamenti e consistenza capi per la specie suina suddivisi per tipologia produttiva (Banca Dati Regionale - aggiornamento 31/12/2013)
Tabella 7. Aziende di equini

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>N° AZIENDE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>2647</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>2257</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>1049</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>676</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>749</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>346</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>1008</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>76</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>555</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>268</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>323</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>914</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>821</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecamonica e Sebino</td>
<td>1074</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>828</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTALE</strong></td>
<td><strong>13591</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati Regionale – aggiornamento 31/12/2013

Per quanto riguarda gli equini, a differenza delle altre specie, poiché l’anagrafe individuale degli animali è gestita dall’UNIRE, i dati relativi ai capi presenti negli allevamenti non sono disponibili.

Tabella 8. Allevamenti avicoli distinti per specie allevata e ASL

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Anatre</th>
<th>Colombi</th>
<th>Fagiani</th>
<th>Faraone</th>
<th>Oche</th>
<th>Pernici</th>
<th>Piccioni</th>
<th>Polli</th>
<th>Quaglie</th>
<th>Starne</th>
<th>Struzzi</th>
<th>Tacchini</th>
<th>Totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>23</td>
<td>17</td>
<td>10</td>
<td>3</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>8</td>
<td>289</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>10</td>
<td>359</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>39</td>
<td>9</td>
<td>6</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>597</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>44</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>6</td>
<td>3</td>
<td>10</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>170</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>6</td>
<td>18</td>
<td>229</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>17</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>49</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>71</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>3</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>53</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>82</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>95</td>
<td>27</td>
<td>7</td>
<td>20</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>338</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>46</td>
<td>556</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>67</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>73</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>55</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>70</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>78</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>85</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>43</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>53</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>36</td>
<td>1</td>
<td>16</td>
<td>2</td>
<td>28</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>372</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>464</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>40</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>48</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecamonica- Sebino</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>17</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>19</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>6</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>161</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>187</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTALE</strong></td>
<td><strong>237</strong></td>
<td><strong>77</strong></td>
<td><strong>72</strong></td>
<td><strong>38</strong></td>
<td><strong>75</strong></td>
<td><strong>6</strong></td>
<td><strong>36</strong></td>
<td><strong>2353</strong></td>
<td><strong>17</strong></td>
<td><strong>8</strong></td>
<td><strong>39</strong></td>
<td><strong>169</strong></td>
<td><strong>3127</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati Regionale – aggiornamento 31/12/2013
### Tabella 9. Allevamenti avicoli intensivi

<table>
<thead>
<tr>
<th>Asl</th>
<th>Polli</th>
<th>Ovaiole</th>
<th>Riproduttori</th>
<th>Tacchini</th>
<th>Totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Bergamo</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Allevamenti</td>
<td>31</td>
<td>31</td>
<td>8</td>
<td>10</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>Capi</td>
<td>205190</td>
<td>1996200</td>
<td>206000</td>
<td>344422</td>
<td>4598522</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Brescia</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Allevamenti</td>
<td>175</td>
<td>90</td>
<td>29</td>
<td>87</td>
<td>381</td>
</tr>
<tr>
<td>Capi</td>
<td>7637113</td>
<td>4596357</td>
<td>754124</td>
<td>1484932</td>
<td>14472526</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Como</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Allevamenti</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Capi</td>
<td>7790</td>
<td>37120</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>44910</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Cremona</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Allevamenti</td>
<td>87</td>
<td>20</td>
<td>13</td>
<td>18</td>
<td>138</td>
</tr>
<tr>
<td>Capi</td>
<td>2.443.490</td>
<td>1.483.510</td>
<td>290.500</td>
<td>328.909</td>
<td>4.546.409</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Lecco</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Allevamenti</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Capi</td>
<td>300.400</td>
<td>17000</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>317.400</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Lodi</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Allevamenti</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Capi</td>
<td>50</td>
<td>782000</td>
<td>0</td>
<td>782.050</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Mantova</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Allevamenti</td>
<td>100</td>
<td>54</td>
<td>7</td>
<td>46</td>
<td>207</td>
</tr>
<tr>
<td>Capi</td>
<td>3.106.142</td>
<td>4.580.950</td>
<td>173.000</td>
<td>653.760</td>
<td>8.513.852</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Milano</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Allevamenti</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Capi</td>
<td>300</td>
<td>950</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1250</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Milano 1</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Allevamenti</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Capi</td>
<td>260</td>
<td>68740</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>69000</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Milano 2</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Allevamenti</td>
<td>4</td>
<td>13</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Capi</td>
<td>9.500</td>
<td>193785</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>203.285</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Monza E Brianza</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Allevamenti</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Capi</td>
<td>11.200</td>
<td>11.000</td>
<td>0</td>
<td>18.880</td>
<td>41.080</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Pavia</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Allevamenti</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Capi</td>
<td>1.100</td>
<td>71.260</td>
<td>129.900</td>
<td>34.880</td>
<td>237.140</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sondrio</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Allevamenti</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Capi</td>
<td>924030</td>
<td>3.800</td>
<td>127.000</td>
<td>0</td>
<td>1.054.830</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Vallemomonica-Sebino</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Allevamenti</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Capi</td>
<td>80001</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>80.001</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Varese</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Allevamenti</td>
<td>18</td>
<td>9</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Capi</td>
<td>29431</td>
<td>301.680</td>
<td>88.000</td>
<td>0</td>
<td>419.111</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Allevamenti</td>
<td>446</td>
<td>252</td>
<td>66</td>
<td>169</td>
<td>933</td>
</tr>
<tr>
<td>Capi</td>
<td>16.602.707</td>
<td>14.144-352</td>
<td>1.768.524</td>
<td>2.865.783</td>
<td>35.381366</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Banca Dati Regionale – aggiornamento 31/12/2013*

Il dato relativo al numero dei capi si riferisce alla “consistenza media”, intesa come capi mediamente presenti nell’allevamento durante un ciclo produttivo.
Tabella 10. Allevamenti della filiera avicola rurale

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Commercianti</th>
<th>Svezzatori</th>
<th>Totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>14</td>
<td>12</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>34</td>
<td>28</td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>11</td>
<td>5</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>6</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>5</td>
<td>10</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>12</td>
<td>3</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>8</td>
<td>10</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecmonica Sebino</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>20</td>
<td>7</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>136</strong></td>
<td><strong>92</strong></td>
<td><strong>228</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte dati Banca Dati Regionale – aggiornamento 31/12/2013

La Figura 7 riporta la suddivisione degli allevamenti e dei capi per orientamento produttivo della specie *Gallus gallus*. Gli allevamenti di polli da carne (broilers) risultano essere i più numerosi (446) e presentano una consistenza media per ciclo di 16.594.917 capi, per le galline ovaiole da consumo sono invece presenti 252 allevamenti con 14.107.232 capi.

Figura 7. Allevamenti avicoli intensivi (*Banca Dati Regionale - aggiornamento 31/12/2013*)
Nel territorio regionale esistono altre strutture che possono ospitare per periodi più o meno lunghi animali di interesse zootecnico e non immediatamente classificabili nelle categorie viste sopra. Queste strutture sono riportate in Tabella 11.

**Tabella 11. Altre strutture registrate in anagrafe**

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Fiere Mercati</th>
<th>Alpeggi</th>
<th>Stalle di sosta bovini</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>16</td>
<td>201</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>8</td>
<td>119</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>25</td>
<td>226</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>6</td>
<td>115</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>14</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>60</td>
<td>28</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>9</td>
<td>1096</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecamonica Sebino</td>
<td>1</td>
<td>256</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>9</td>
<td>3</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>172</strong></td>
<td><strong>2050</strong></td>
<td><strong>130</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Banca Dati Regionale – aggiornamento 31/12/2013*

Nella tabella 12 è riportata la distribuzione per ASL di allevamenti di api stanziali e nomadi.

**Tabella 12. Apicoltura: distribuzione territoriale del patrimonio apistico**

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Apiari Nomadi</th>
<th>Apiari Stanziali</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Apiari</td>
<td>Alveari</td>
</tr>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>297</td>
<td>6953</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>146</td>
<td>2291</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>159</td>
<td>6879</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>9</td>
<td>239</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>125</td>
<td>4331</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>9</td>
<td>1440</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>2</td>
<td>112</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>41</td>
<td>1913</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>6</td>
<td>235</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>15</td>
<td>584</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>158</td>
<td>8701</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>186</td>
<td>4160</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecamonica Sebino</td>
<td>139</td>
<td>2851</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>158</td>
<td>6140</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>1450</strong></td>
<td><strong>46829</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Banca Dati Regionale – aggiornamento 31/12/2013*
Tabella 13. Specie ittiche: numero allevamenti suddivisi per indirizzo produttivo e ASL

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>esso produttivo</th>
<th>Produzione avannotti per allevamento</th>
<th>Produzione avannotti per ripopolamento</th>
<th>Produzione carne non specificata</th>
<th>Totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td></td>
<td>33</td>
<td></td>
<td>33</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td></td>
<td>50</td>
<td></td>
<td>50</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td></td>
<td>3</td>
<td>7</td>
<td>3</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td></td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>20</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td></td>
<td>4</td>
<td></td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecamonica Sebino</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td></td>
<td><strong>1</strong></td>
<td><strong>8</strong></td>
<td><strong>16</strong></td>
<td><strong>192</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati Regionale – aggiornamento 31/12/2013

Tabella 14. Specie ittiche: numero vasche suddivise per indirizzo produttivo e ASL

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>indirizzo produttivo</th>
<th>Produzione avannotti per allevamento</th>
<th>Produzione avannotti per ripopolamento</th>
<th>Produzione carne non specificata</th>
<th>Totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td></td>
<td>128</td>
<td></td>
<td>128</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td></td>
<td>812</td>
<td></td>
<td>812</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td></td>
<td>17</td>
<td>32</td>
<td>253</td>
<td>302</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
<td>59</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td></td>
<td>5</td>
<td></td>
<td>39</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>552</td>
<td>552</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>119</td>
<td>119</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>119</td>
<td>119</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>119</td>
<td>119</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>119</td>
<td>119</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td></td>
<td>4</td>
<td></td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td></td>
<td>40</td>
<td></td>
<td>504</td>
<td>544</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td></td>
<td>24</td>
<td>4</td>
<td>92</td>
<td>120</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecamonica Sebino</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>71</td>
<td>71</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td></td>
<td>3</td>
<td></td>
<td>41</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td></td>
<td><strong>40</strong></td>
<td><strong>49</strong></td>
<td><strong>101</strong></td>
<td><strong>2877</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati Regionale – aggiornamento 31/12/2013
Tabella 15. Specie ittiche: superficie delle vasche in metri quadrati suddivise per indirizzo produttivo e ASL

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>indirizzo produttivo</th>
<th>Produzione avv. per allevamento</th>
<th>Produzione avv. per ripopolamento</th>
<th>Produzione carne</th>
<th>non specificata</th>
<th>Totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>202102</td>
<td>0</td>
<td>202102</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>402282</td>
<td>0</td>
<td>402282</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>440</td>
<td>1000</td>
<td>235</td>
<td>1675</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>5500</td>
<td>11090</td>
<td>16590</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2500</td>
<td>2500</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>13305</td>
<td>13305</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>261300</td>
<td>261300</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1000</td>
<td>255000</td>
<td>256000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>50000</td>
<td>341490</td>
<td>391490</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>85000</td>
<td>63000</td>
<td>148000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>62375</td>
<td>62375</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>0</td>
<td>1805</td>
<td>80</td>
<td>10882</td>
<td>12767</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecamonica Sebino</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>12730</td>
<td>12730</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>4635</td>
<td>4640</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>0</strong></td>
<td><strong>2.250</strong></td>
<td><strong>142.580</strong></td>
<td><strong>1.642.926</strong></td>
<td><strong>1.787.756</strong></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati Regionale – aggiornamento 31/12/2013
MODULO DENUNCE

Dati descrittivi

Il RPV stabilisce (art.1) un elenco di malattie infettive e diffuse per le quali è obbligatoria la denuncia anche solo in caso di sospetto (art.2); ricevuta la denuncia di malattia infettiva, il DPV deve registrare le informazioni, utili ai fine epidemiologici, su un apposito registro (art.8) e trasmetterle alla Regione (art.12). La Regione invia mensilmente al MdS, per il successivo inoltrò all’OIE, le informazioni riepilogative dei focolai di malattie infettive insorte nel mese di riferimento (Bollettino mensile sullo stato sanitario del bestiame, cd Mod. 29/A);

Al fine di semplificare e dematerializzare i flussi informativi sopra descritti, è stato predisposto, nei Sistemi Informativi Veterinari Regionali, una specifica sezione nella quale i DPV registrano tutte le informazioni relative alla malattie infettive e diffuse di cui all’art.1 del RPV, ai fini della produzione del mod. 29/A che mensilmente viene trasmesso al MdS.

Inoltre, l’O.M. 6 ottobre 1984, che recepisce la Direttiva 82/894/CEE, definisce un elenco di malattie infettive e diffuse per le quali è obbligatoria anche la notifica alla Commissione, attraverso il sistema Animal Disease Notification System (ADSN), nel rispetto di specifiche tempistiche e modalità. La notifica alla Commissione si realizza con l’inserimento nel Sistema informativo Malattie Animali Nazionale (SIMAN), da parte dei DPV.

Tabella 1: focolai di malattie infettive e diffuse denunciate, ai sensi del RPV e registrate in SIV nel 2013.

<table>
<thead>
<tr>
<th>malattia</th>
<th>n focolai</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Agalassia Contagiosa degli Ovini e dei Caprini</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Anemia Infettiva Equina</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Arterite degli Equini</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Brucellosi Bovina e Bufalina</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Brucellosi Ovicaprina</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>BSE (Encefalopatia Spongiforme Bovina)</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Carbonchio Ematico</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Encefalomieli Equina</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Gastro-enterotossiemi</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Influenza Aviaria a bassa patogenicità</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Laringotracheite Aviare</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Leptospirosi Bovina</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Leptospirosi Canina</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Malattia</td>
<td>Valore</td>
</tr>
<tr>
<td>--------------------------------</td>
<td>--------</td>
</tr>
<tr>
<td>Leptospirosi Suina</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Malattia Emorragica Virale dei Conigli</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Malrossino</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Mixomatosis del Coniglio Domestico e Selvatico</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Necrosi Ematopoietica Infettiva</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Nosemiasi</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Peste Americana</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Peste Europea</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Pseudorabbia Suina</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Rickettsiosi (Febbre Q)</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Rinopolmonite Equina</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Rogna</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Salmonellosi Aviaría</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Scrapie</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Setticemia Emorragica Virale</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Tubercolosi</td>
<td>4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte dati: SIV, aggiornamento al 31/12/2013*
PIANI DI CONTROLLO

1. SUINI

1.1 Sistema di identificazione e registrazione

Controlli nel sistema di identificazione e registrazione degli animali suini in allevamento – 2013


Tabella 1. Controlli nel sistema di identificazione e registrazione degli animali suini in allevamento – 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Aziende controllate</th>
<th>Aziende controllabili (aperte al 1/1/2013)</th>
<th>Irregolare</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>25</td>
<td>1830</td>
<td>1,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>21</td>
<td>1775</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>11</td>
<td>702</td>
<td>1,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>6</td>
<td>503</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>6</td>
<td>437</td>
<td>1,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>9</td>
<td>220</td>
<td>4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>12</td>
<td>728</td>
<td>1,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>1</td>
<td>13</td>
<td>7,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>2</td>
<td>159</td>
<td>1,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>3</td>
<td>93</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>2</td>
<td>97</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>8</td>
<td>508</td>
<td>1,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>9</td>
<td>467</td>
<td>1,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>3</td>
<td>464</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecronica Sebino</td>
<td>4</td>
<td>240</td>
<td>1,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Totale</td>
<td>122</td>
<td>8236</td>
<td>1,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: BDR/BDN – aggiornamento 01/04/2014

Nel complesso a livello regionale è stata raggiunta la copertura dell’attività programmata per il 2013. E’ stata riscontrata 1 azienda con irregolarità (0,8%) oggetto di prescrizione per mancato aggiornamento del registro.
1.2 Malattia di Aujeszky

Attività e risultati del piano di controllo

In figura 1 sono riassunti e visualizzati i risultati e l’andamento del monitoraggio sierologico per MA dal 2000 al 2013.

![Andamento della sieroprevalenza aziendale per MA in Lombardia (2000-2013)](image)

Figura 1. Andamento della sieroprevalenza aziendale per MA in Lombardia (2000-2013)

Nel periodo 1997-2004 la sieroprevalenza è progressivamente calata dal 83% al 39%.
Negli anni 2005 e 2006 si è mantenuta su valori oscillanti intorno al 40%, indice di una situazione di stallo consolidato del piano. Nel 2008 e 2009 vi è stata un’inversione di tendenza: la sieroprevalenza è salita al 42,9% del 2008 e al 46,6% del 2009. Nel 2011 si è assistito ad un lieve ribasso (43,0%) riconfermato nel 2012 (38,3%) che è andato sempre più in diminuzione nel 2013 (26,1%).
Di seguito si riporta il dettaglio dell’attività svolta nell’anno in corso. Il piano di controllo sierologico per la Malattia di Aujeszky (MA) è stato condotto contestualmente ai piani di sorveglianza della malattia vescicolare del suino e della peste suina classica. Nel 2013 sono stati controllati 716 allevamenti da riproduzione, di cui 524 a ciclo aperto e 192 a ciclo chiuso.
Verifica attuazione piano di vaccinazione

Il “piano di controllo della Malattia di Aujeszky in regione Lombardia: verifica attuazione del piano vaccinale” prevedeva due tipologie di verifica: un controllo documentale ed un campionamento sierologico. La tabella 1 riassume l’esito dei controlli documentali effettuati dalle AASSLL, mentre la tabella 2 riporta l’attività svolta nell’ambito del controllo sierologico durante il 2012 e il 2013. In relazione agli esiti di laboratorio gli allevamenti sono stati classificati in:

- Allevamenti "infetti": gli allevamenti con almeno un campione sierologico risultato positivo gE;
- Allevamenti con "stato vaccinale accettabile": gli allevamenti con tutti i campioni sierologici negativi gE e positivi gB; o con tutti i campioni negativi gE e negativi gB in numero ≤ 5;
- Allevamenti con "stato vaccinale non accettabile": gli allevamenti con tutti i campioni negativi gE e gB; o con tutti i campioni negativi gE e negativi gB in numero ≥5.

L’attività conteggiata in tabella 3 si riferisce alle informazioni relative agli interventi immunizzanti inserite in Banca Dati Regionale.

Tabella 1. Allevamenti sottoposti a controllo documentale (2012-2013)

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Conforme</td>
<td>Non conforme</td>
<td>% Allev. Non conformi</td>
</tr>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>143</td>
<td>73</td>
<td>33,80</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>547</td>
<td>76</td>
<td>12,20</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>40</td>
<td>0</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>314</td>
<td>1</td>
<td>0,32</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>112</td>
<td>23</td>
<td>17,04</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>14</td>
<td>0</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano1</td>
<td>36</td>
<td>3</td>
<td>7,69</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano2</td>
<td>41</td>
<td>1</td>
<td>2,38</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza/ Bria</td>
<td>445</td>
<td>10</td>
<td>2,20</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>108</td>
<td>0</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallec. Sebino</td>
<td>36</td>
<td>0</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>35</td>
<td>0</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>1.882</strong></td>
<td><strong>187</strong></td>
<td><strong>9</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Sistema Informativo Veterinario (SIV)– aggiornamento 31/12/2013*
Tabella 2. Allevamenti sottoposti a campionamento sierologico (2012-2013)

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Stato Allevamento</th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Infetti</td>
<td>Stato Vaccinale Accettabile</td>
<td>Stato Vaccinale Non Accettabile</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>11</td>
<td>33</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>137</td>
<td>155</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>17</td>
<td>26</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>6</td>
<td>28</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>42</td>
<td>60</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano1</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano2</td>
<td>3</td>
<td>7</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>3</td>
<td>15</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecacmonica Sebino</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>0</td>
<td>11</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Totale</td>
<td>225</td>
<td>363</td>
<td>96</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER– aggiornamento 31/12/2013

Tabella 3. Attività di registrazione in BDR degli attestati di avvenuta vaccinazione-Mod 12 (2012-2013)

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N° Allevamenti vaccinati</td>
<td>N° vaccinazioni</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>126</td>
<td>993</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>464</td>
<td>5.609</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>43</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>188</td>
<td>2.550</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>10</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>135</td>
<td>1.948</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>6</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano1</td>
<td>30</td>
<td>210</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano2</td>
<td>18</td>
<td>153</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>345</td>
<td>3.761</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>74</td>
<td>689</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>6</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>96</td>
<td>162</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecacmonica Sebino</td>
<td>20</td>
<td>92</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati Regionale– aggiornamento 31/12/2013
1.3 Malattia vescicolare

Attività e risultati del piano di controllo

In figura 1 sono riassunti e visualizzati i risultati e l’andamento del monitoraggio sierologico per MVS effettuato dal 1999 al 2013 in Lombardia.

Figura 1. Andamento della sieroprevalenza aziendale per MVS in Lombardia (1999-2013)

Di seguito sono riportati in dettaglio i risultati dell’attività di sorveglianza MVS effettuata nel 2013 in Lombardia (tabella 1).

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Aziende controllate ciclo aperto</th>
<th>Aziende controllate ciclo chiuso</th>
<th>Aziende controllate ingrosso</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>56</td>
<td>24</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>196</td>
<td>36</td>
<td>129</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>11</td>
<td>14</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>62</td>
<td>31</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>6</td>
<td>10</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>36</td>
<td>35</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>12</td>
<td>3</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>83</td>
<td>22</td>
<td>174</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>35</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Valcamonica Sebino</td>
<td>9</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>16</td>
<td>23</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>537</strong></td>
<td><strong>217</strong></td>
<td><strong>515</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Nel corso dell’anno 2013 sono stati controllati 754 allevamenti da riproduzione, di cui 537 a ciclo aperto e 217 a ciclo chiuso, per un totale di 63.858 capi esaminati e risultati tutti negativi.

Il monitoraggio conferma la favorevole situazione epidemiologica nei confronti della MVS e quindi continua a rimanere uno strumento indispensabile a garanzia del riconoscimento di indennità della Lombardia nei confronti della MVS: tale riconoscimento è un requisito fondamentale per la commercializzazione sia in ambito comunitario, che verso i Paesi terzi, di suini e dei loro prodotti.

1.4 Peste suina classica

Attività e risultati del piano di controllo

Nel 2013 sono stati controllati 615 allevamenti per un totale di 20.327 capi esaminati.

Tabella 1. Aziende suinicole da riproduzione controllate per PSC in Lombardia suddivise per ASL da gennaio a dicembre 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Aziende controllate ciclo aperto</th>
<th>Aziende controllate ciclo chiuso</th>
<th>Capi controllati ciclo aperto</th>
<th>Capi controllati ciclo chiuso</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>41</td>
<td>13</td>
<td>837</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>176</td>
<td>27</td>
<td>7.330</td>
<td>733</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>44</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>55</td>
<td>29</td>
<td>1.999</td>
<td>902</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>71</td>
<td>59</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>33</td>
<td>34</td>
<td>1.042</td>
<td>1.039</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>77</td>
<td>23</td>
<td>3.340</td>
<td>724</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano città</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>70</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>9</td>
<td>3</td>
<td>266</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza e Brianza</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>62</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>28</td>
<td>10</td>
<td>756</td>
<td>215</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>17</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Valcamonica</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>282</td>
<td>71</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>10</td>
<td>8</td>
<td>224</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>453</strong></td>
<td><strong>162</strong></td>
<td><strong>16.340</strong></td>
<td><strong>3.987</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013

I controlli effettuati nell’ambito del piano di sorveglianza confermano l’indennità della regione Lombardia e rappresentano uno strumento indispensabile per la garanzia sanitaria nei confronti di una malattia la cui insorgenza rappresenterebbe un danno rilevante per l’intera filiera suinicola.
1.5 Biosicurezza negli allevamenti suini

Attività e risultati del piano di controllo

In seguito all’emergenza MVS verificatasi nel 2006-2007 sono state introdotte delle misure per migliorare la biosicurezza degli allevamenti della Regione Lombardia, introducendo una serie di requisiti strutturali e gestionali obbligatori; è stato quindi predisposto uno specifico piano di controllo. Le aziende sottoposte a verifica sono riportate nella seguente tabella 1.

Tabella 1. Aziende sottoposte a controllo delle misure di biosicurezza in Lombardia 2008-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2008*</th>
<th>2009*</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Allevamenti controllati</td>
<td>673</td>
<td>569</td>
<td>1.290</td>
<td>1.710</td>
<td>1.634</td>
<td>1.489</td>
</tr>
<tr>
<td>Allevamenti con mancato rispetto di alcuni requisiti</td>
<td>408</td>
<td>264</td>
<td>56</td>
<td>76</td>
<td>81</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>%</td>
<td>60.6</td>
<td>46.4</td>
<td>4.3</td>
<td>4.4</td>
<td>4.9</td>
<td>4.1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Per gli anni 2008 e 2009 le informazioni erano disponibili solo per le province di Brescia e Cremona.

Fonte Dati: Sistema Informativo Veterinario – aggiornamento 31/12/2013

Nella seguente figura 1 è riportato in dettaglio l’esito dei controlli e, in particolare la distribuzione dei requisiti disattesi, nei sei anni.

Figura 1. Requisiti disattesi 2008-2013

1 presenza di cancelli e inferriate
2 presenza di cartelli di divieto di ingresso
3 registrazione dell’ingresso di estranei e di veicoli
4 disponibilità di indumenti e calzature ad uso esclusivo del personale aziendale
4a disponibilità di indumenti e calzature per il personale esterno e i visitatori
5 presenza di aree dedicate per la pulizia e la disinfezione dei veicoli con dispositivi idonei e funzionanti
6 presenza di disinsettanti efficaci per la malattia vescicolare
7 registrazione e aggiornamento dei registri aziendali delle movimentazioni animali
8 adeguata comunicazione per l’aggiornamento delle movimentazioni animali nella Banca Dati Nazionale
9 caricamento esterno degli scarti
10 presenza di una cella frigorifera per i morti
10a caricamento esterno dei morti
11 certificati di avvenuto lavaggio e disinfezioni automezzi conservati conformemente

In tabella 2 è riportato il dettaglio dei controlli suddivisi per ASL dal 2010 al 2013.

Tabella 2. Aziende sottoposte a controllo delle misure di biosicurezza suddivise per ASL dal 2010 al 2013 in Lombardia

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Aziende controllate</th>
<th>Aziende con almeno 1 controllo non conforme</th>
<th>Aziende con raccomandazioni</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>161</td>
<td>186</td>
<td>190</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>642</td>
<td>636</td>
<td>624</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>5</td>
<td>39</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>192</td>
<td>212</td>
<td>182</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>13</td>
<td>8</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>142</td>
<td>66</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>11</td>
<td>311</td>
<td>301</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>15</td>
<td>2</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>12</td>
<td>24</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza e Brianza</td>
<td>8</td>
<td>22</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>66</td>
<td>9</td>
<td>117</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>9</td>
<td>164</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>3</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Valcamonica</td>
<td>11</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Totale 1290 1710 1634 1489 56 76 81 61 45 48 75 67

Fonte Dati: Sistema Informativo Veterinario (SIV) – aggiornamento 31/12/2013

Tabella 3. Dettaglio dei requisiti disattesi nelle aziende non conformi 2010-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>requisito</th>
<th>requisiti disattesi in aziende non conformi</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>2010</td>
</tr>
<tr>
<td>L’allevamento dispone di cancelli o sbarre che consentano di regolamentare l’accesso di mezzi e persone?</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Sono presenti e ben visibili all’ingresso cartelli di divieto di accesso per le persone non autorizzate?</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>E’ prevista la registrazione dell’ingresso di visitatori ed automezzi?</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Sono disponibili indumenti utilizzati esclusivamente in azienda da parte del personale?</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sono disponibili vestiario e cattivi monouso per i visitatori (presenti in quantitativi sufficienti)?</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>E’ presente una piazzola di disinfezione con apparecchiature fissate a pressione per la disinfezione degli automezzi in ingresso?</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Sono disponibili in quantità sufficienti disinfectanti di provata efficacia nei confronti dei virus della MVS (gluteraldeide ed aldeidi affini)?</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Il registro di carico e scarico è aggiornato nei tempi previsti dal DPR 317/96?</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Le movimentazioni per partita, per la registrazione in BDR, sono comunicate all’ente delegato entro 7 gg.?</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>I certificati di avvenuto lavaggio e disinfezioni automezzi (Allegato A.4) sono conservati conformemente al punto 8 del capitolo 2 &lt;&lt;Norme generali&gt;&gt;</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>----</td>
</tr>
<tr>
<td>Sono presenti modalità operative o strutture che garantiscono che gli scarti vengano caricati esclusivamente all’esterno del perimetro aziendale?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>E’ presente una cella frigorifera per la conservazione dei morti?</strong></td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Sono presenti modalità operative o strutture che garantiscono che le carcasse siano caricate senza che gli automezzi per il trasporto dei sottoprodotti di origine animale entrino nel perimetro aziendale?</td>
<td>9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: SIV – aggiornamento 31/12/2013*
2. **BOVINI**

2.1 Sistema di identificazione e registrazione

Controlli nel sistema di identificazione e registrazione degli animali bovini in allevamento – 2013

In base al Reg.(CE) 1034/2010 del 15.11.2010 ed alla circolare MdS prot. n. 21492 del 01.12.2010 i controlli sul sistema di identificazione e registrazione dei bovini in allevamento devono essere condotti su almeno il 3% degli allevamenti presenti sul territorio.

Di seguito sono riportati i controlli effettuati nell’anno 2013 suddivisi per Asl.

**Tabella 1.** Controlli nel sistema di identificazione e registrazione degli animali bovini in allevamento – 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Aziende controllate</th>
<th>Controllabili (aperte al 1/1/2013)</th>
<th>% aziende controllate</th>
<th>Capi controllati (da checklist)</th>
<th>Controllabili</th>
<th>% capi controllati</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>174</td>
<td>2.759</td>
<td>6,3</td>
<td>21.405</td>
<td>133.020</td>
<td>16,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>192</td>
<td>3.390</td>
<td>5,7</td>
<td>36.436</td>
<td>425.847</td>
<td>8,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>65</td>
<td>977</td>
<td>6,7</td>
<td>4.263</td>
<td>17.918</td>
<td>23,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>44</td>
<td>1.288</td>
<td>3,4</td>
<td>17.788</td>
<td>289.143</td>
<td>6,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>60</td>
<td>653</td>
<td>9,2</td>
<td>4.906</td>
<td>10.098</td>
<td>48,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>22</td>
<td>517</td>
<td>4,3</td>
<td>4.370</td>
<td>111.158</td>
<td>3,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>100</td>
<td>1.996</td>
<td>5,0</td>
<td>31.313</td>
<td>312.706</td>
<td>10,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>3</td>
<td>19</td>
<td>15,8</td>
<td>123</td>
<td>908</td>
<td>13,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>15</td>
<td>432</td>
<td>3,5</td>
<td>2.273</td>
<td>39.183</td>
<td>5,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>18</td>
<td>292</td>
<td>6,2</td>
<td>2.266</td>
<td>41.237</td>
<td>5,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>8</td>
<td>180</td>
<td>4,4</td>
<td>460</td>
<td>6.383</td>
<td>7,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>37</td>
<td>682</td>
<td>5,4</td>
<td>6.835</td>
<td>40.778</td>
<td>16,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>68</td>
<td>1.268</td>
<td>5,4</td>
<td>2.304</td>
<td>23.203</td>
<td>9,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>38</td>
<td>623</td>
<td>6,1</td>
<td>2.686</td>
<td>14.472</td>
<td>18,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecampionica Sebino</td>
<td>59</td>
<td>689</td>
<td>8,6</td>
<td>2.750</td>
<td>11.805</td>
<td>23,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Totale</td>
<td>903</td>
<td>15.765</td>
<td>5,7</td>
<td>121.743</td>
<td>1.477.859</td>
<td>9,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: BDR/BDN– aggiornamento 01/04/2014

Nel complesso a livello regionale è stata raggiunta la copertura dell’attività programmata per il 2013. Sono state riscontrate irregolarità in 101 (13,4%) aziende sulle 903 sottoposte a controllo.
Tabella 2. Numero di aziende con irregolarità 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Aziende controllate</th>
<th>N aziende con irregolarità</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>174</td>
<td>12</td>
<td>6.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>192</td>
<td>12</td>
<td>6.3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>65</td>
<td>1</td>
<td>1.5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>44</td>
<td>3</td>
<td>6.8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>60</td>
<td>3</td>
<td>5.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>100</td>
<td>48</td>
<td>48.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>66.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>15</td>
<td>4</td>
<td>26.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>18</td>
<td>3</td>
<td>16.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>12.5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>37</td>
<td>4</td>
<td>10.8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>38</td>
<td>8</td>
<td>21.1%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>903</strong></td>
<td><strong>101</strong></td>
<td><strong>13.4%</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati Regionale – aggiornamento 01/04/2014

Di seguito sono riportate le irregolarità per tipologia e frequenza.

Tabella 3. Dettaglio delle irregolarità 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tipo irregolarità</th>
<th>BG</th>
<th>BS</th>
<th>CO</th>
<th>CR</th>
<th>LC</th>
<th>MN</th>
<th>MI</th>
<th>MI 2</th>
<th>MB</th>
<th>PV</th>
<th>VA</th>
<th>Totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mancata identificazione degli animali</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Aziende</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Animali</td>
<td>0</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>10</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Irregolare identificazione dei capi</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Aziende</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>20</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td>Animali</td>
<td>52</td>
<td>15</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>169</td>
<td>8</td>
<td>16</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>63</td>
<td>329</td>
</tr>
<tr>
<td>Presenza/assenza/incongruenze del registro d'azienda</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Aziende</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Animali</td>
<td>1</td>
<td>23</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>42</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>1</td>
<td>79</td>
</tr>
<tr>
<td>Mancata notifica delle movimentazioni / nascite, decessi</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Aziende</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>31</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Animali</td>
<td>4</td>
<td>17</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>300</td>
<td>0</td>
<td>6</td>
<td>91</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>428</td>
</tr>
<tr>
<td>Anomalie dei passaporti</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Aziende</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>10</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Animali</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>24</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>29</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: BDR/BDN – aggiornamento 01/04/2014. Alcune irregolarità possono riferirsi a una medesima azienda o a un medesimo capo.

La maggior parte delle irregolarità è riconducibile a irregolarità nella identificazione dei capi e a mancata o ritardata notifica di movimentazioni, nascite o decessi. Seguono irregolarità relative a incongruenze del registro aziendale ed irregolarità nei passaporti. Non mancano, tuttavia, irregolarità di maggior gravità quali animali totalmente privi di identificazione. Emerge la necessità di mantenere un elevato livello di attenzione, un alto profilo di accuratezza del controllo ufficiale anche attraverso l’impiego delle funzionalità disponibili in Banca Dati Regionale per condurre verifiche di congruenza e conformità alla norma sui dati disponibili.
2.2 Rinotracheite Bovina Infettiva (IBR)

Attività e risultati del piano di controllo

Nelle tabelle 1 e 2 vengono riportati il numero degli allevamenti controllati, il numero di capi e i positivi per IBR suddivisi per ASL ricavati dai dati dell’attività delle Sezioni Diagnostiche dell’IZSLER. La percentuale di positività è calcolata sul numero complessivo di allevamenti sottoposti a controllo nell’ambito del piano di controllo volontario, della sorveglianza e dei prelievi legati a compravendita. I positivi sono campioni con esito positivo per ricerca di anticorpi verso la glicoproteina E del virus. La positività per tale glicoproteina va considerata indice di stato infetto del capo quando è stato vaccinato con vaccino deleto.

Tabella 1. Allevamenti sottoposti a controllo sierologico per IBR

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Contr</td>
<td>Pos gE</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>1036</td>
<td>273</td>
<td>26,35</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>1906</td>
<td>997</td>
<td>52,31</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>331</td>
<td>35</td>
<td>10,57</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>652</td>
<td>317</td>
<td>48,62</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>192</td>
<td>16</td>
<td>8,33</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>362</td>
<td>175</td>
<td>48,34</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>1180</td>
<td>524</td>
<td>44,41</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>120</td>
<td>11</td>
<td>9,17</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>128</td>
<td>21</td>
<td>16,41</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>26</td>
<td>2</td>
<td>7,69</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>184</td>
<td>39</td>
<td>21,20</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>683</td>
<td>97</td>
<td>14,20</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecaminoca Sebino</td>
<td>529</td>
<td>34</td>
<td>6,43</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>234</td>
<td>22</td>
<td>9,55</td>
</tr>
<tr>
<td>Totale</td>
<td>7569</td>
<td>2569</td>
<td>33,94</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013

Tabella 2. Capi sottoposti a controllo sierologico per IBR

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Contr</td>
<td>Pos gE</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>16479</td>
<td>1633</td>
<td>9,91</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>103240</td>
<td>12600</td>
<td>12,20</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>6468</td>
<td>253</td>
<td>3,91</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>93305</td>
<td>9412</td>
<td>10,09</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>3659</td>
<td>282</td>
<td>7,71</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>17877</td>
<td>1319</td>
<td>7,38</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>16965</td>
<td>3026</td>
<td>17,84</td>
</tr>
</tbody>
</table>
I risultati delle indagini condotte negli ultimi anni indicano che la sieroprevalenza, a livello regionale, è rimasta pressoché costante.

E’ importante sottolineare che gli episodi di IBR si sono verificati sia in allevamenti negativi sia in allevamenti con programmi vaccinali in corso. Inoltre la sensibilità degli allevatori e delle associazioni si è dimostrata assai differente a seconda delle diverse realtà provinciali tanto che a fronte di allevamenti che hanno impostato da anni piani di eradicazione e hanno raggiunto lo stato di indennità ve ne sono altri che considerano la problematica poco importante e non rilevante per il futuro delle aziende bovine.

Alla luce di tali risultati, che confermano l’adesione non omogenea del piano a livello regionale, si ripropone la necessità di individuare forme di maggiore coinvolgimento nei confronti del settore dell’allevamento bovino, tenendo in considerazione le diverse realtà zootecniche che caratterizzano il territorio lombardo.

### 2.3 Tubercolosi bovina

**Attività e risultati del piano di controllo**

**Sorveglianza in allevamento**


### Tabella 1: Andamento della prevalenza della Tubercolosi bovina

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>3162</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>3162</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>3162</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza</td>
<td>3162</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>3162</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>3162</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallec</td>
<td>3162</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>3162</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
<td>3160</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013
Figura 1. Andamento di prevalenza e incidenza negli allevamenti per TBC in Lombardia (2000-2013)

Tabella 1. Controlli effettuati per TBC in regione Lombardia (2000-2013)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>controllabile</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>controllato (n°</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>IDT</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>indenni</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Infetti</td>
<td>22</td>
<td>26</td>
<td>24</td>
<td>14</td>
<td>19</td>
<td>11</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: ASL – aggiornamento 31/12/2013

Le caratteristiche dell’infezione da M. bovis confermano la necessità di mantenere in atto un sistema di sorveglianza che consenta di rilevare precocemente nuove infezioni che sporadicamente vengono diagnosticate, preservando in questo modo la qualifica regionale.

In tabella 2 è riportata in dettaglio l’attività svolta dai Dipartimenti di Prevenzione Veterinaria delle A.S.L durante l’anno 2013. Sono state controllate 5.323 aziende per un totale di 567.252 capi sottoposti ad intradermoreazione tubercolare (IDT).

Si sono avute 14 segnalazioni di casi sospetti (11 in allevamenti da riproduzione e 3 in allevamenti da ingrasso).
Dei casi sospetti che hanno coinvolto gli allevamenti da riproduzione, 9 sono originati in sede di ordinaria macellazione e 2 a seguito di IDT dubbia. I successivi approfondimenti diagnostici hanno confermato la presenza di tubercolosi in 4 allevamenti (1 a BG, 1 a CO e 2 a SO).

I focolai hanno interessato 3 allevamenti da latte (BG e SO) e 1 allevamento linea vacca/vitello (CO); la malattia, in tutti e quattro gli allevamenti, è stata rilevata all’esame ispettivo post mortem in sede di ordinaria macellazione e confermata da isolamento M. bovis.

Tutti i focolai sono stati chiusi entro il 31/12/2013, tramite stamping out in 3 allevamenti; complessivamente sono stati abbattuti 189 capi.

**Tabella 2.** Aziende e capi bovini controllati per Tuberculosis bovina nel 2013 in Lombardia, suddivise per ASL

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Aziende controllate</th>
<th>Aziende positive</th>
<th>Capi controllati (n°IDT)</th>
<th>Capi positivi</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>954</td>
<td>1</td>
<td>58.008</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>1.107</td>
<td>0</td>
<td>144.429</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>321</td>
<td>1</td>
<td>8.820</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>483</td>
<td>0</td>
<td>125.892</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>170</td>
<td>0</td>
<td>5.489</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>224</td>
<td>0</td>
<td>54.478</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>662</td>
<td>0</td>
<td>102.305</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano città</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>384</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>156</td>
<td>0</td>
<td>18.781</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>132</td>
<td>0</td>
<td>19.204</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza e Brianza</td>
<td>39</td>
<td>0</td>
<td>2.612</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>213</td>
<td>0</td>
<td>21.577</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>559</td>
<td>2</td>
<td>12.723</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Valcamonica</td>
<td>264</td>
<td>0</td>
<td>5.097</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>167</td>
<td>0</td>
<td>7.105</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>5.462</strong></td>
<td><strong>4</strong></td>
<td><strong>586.904</strong></td>
<td><strong>4</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: ASL –aggiornamento 31/12/2013*

In tabella 3 sono riportati i focolai di tubercolosi verificatisi negli ultimi 11 anni sul territorio lombardo.

**Tabella 3.** Focolai per anno e indirizzo produttivo

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ingrasso</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>misto</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>produzione carne rossa</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>riproduzione carne</td>
<td>15</td>
<td>5</td>
<td>13</td>
<td>6</td>
<td>12</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>81</td>
</tr>
<tr>
<td>riproduzione latte</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>linea vacc-vitello</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>147</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>24</strong></td>
<td><strong>16</strong></td>
<td><strong>16</strong></td>
<td><strong>6</strong></td>
<td><strong>19</strong></td>
<td><strong>10</strong></td>
<td><strong>14</strong></td>
<td><strong>11</strong></td>
<td><strong>13</strong></td>
<td><strong>2</strong></td>
<td><strong>6</strong></td>
<td><strong>1</strong></td>
<td><strong>5</strong></td>
<td><strong>4</strong></td>
<td><strong>147</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: ASL –aggiornamento 31/12/2013*
**Figura 2.** Distribuzione dei focolai di TB in Lombardia nel 2013

**Sorveglianza al macello**

**Figura 3.** Segnalazioni dalla sorveglianza attiva al macello e relativi focolai dal 2000 al 31 dicembre 2013
Tabella 3. Numero di segnalazioni al macello (mod. 10/33), relative ad allevamenti lombardi, suddivise per indirizzo produttivo

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indirizzo produttivo</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>modello 10/33</td>
<td>focolaio</td>
<td>M. bovis</td>
</tr>
<tr>
<td>produzione carne rossa</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>riproduzione latte</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>linea vacca vitello</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Totale</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: ASL – aggiornamento 31/12/2013

Nonostante la Lombardia abbia acquisito la qualifica di territorio ufficialmente indenne, la malattia non è scomparsa del tutto; proprio in tale situazione favorevole la malattia potrebbe manifestarsi in forme non classiche (reazioni aspecifiche o assenti all’IDT, assenza di sintomatologia, etc.) che richiedono la massima cura nell’esecuzione delle prove.
2.4 Brucellosi

Attività e risultati del piano di controllo

L’attività di controllo dell’infezione brucellare bovina, integrata con i prelievi semestrali del latte di massa nelle aziende da riproduzione latte, ha riconfermato la qualifica di regione ufficialmente indenne da Brucellosi Bovina.

**Tabella 1.** Controlli effettuati per BRC in regione Lombardia (2000-2013)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Infetti</td>
<td>13</td>
<td>11</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013*

**Figura 1.** Andamento della prevalenza e incidenza negli allevamenti per BRC in Lombardia (2000-2012)
Nella tabella 2 è riportata in dettaglio l’attività di risanamento nell’anno 2013. Tutti i capi controllati sono risultati negativi.

**Tabella 2.** Aziende e capi bovini controllati per Brucellosi bovina nel 2013 in Lombardia, suddivise per ASL

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Aziende controllate</th>
<th>Capi controllati</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>532</td>
<td>20.241</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>669</td>
<td>48.308</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>202</td>
<td>4.410</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>262</td>
<td>37.664</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>121</td>
<td>2.602</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>124</td>
<td>16.936</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>336</td>
<td>31.842</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano città</td>
<td>8</td>
<td>198</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>94</td>
<td>6.499</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>94</td>
<td>7.720</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza e Brianza</td>
<td>25</td>
<td>1.270</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>123</td>
<td>6.542</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>319</td>
<td>5.213</td>
</tr>
<tr>
<td>Valcamonica</td>
<td>139</td>
<td>2.062</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>144</td>
<td>4.135</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>3192</strong></td>
<td><strong>195.642</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013*

La favorevole situazione epidemiologica, consolidata ormai da alcuni anni, ha permesso di ridurre la frequenza dei controlli, in modo da sottoporre a controllo sierologico tutte le aziende nell’arco di quattro anni. Sempre più frequentemente i pochi casi di sieropositività, sono da ricondursi a casi di positività “aspecifica” (reazioni crociata con *Yersinia sp.*) che richiedono accurati approfondimenti per garantire il mantenimento dell’indennità.

**2.5 Leucosi bovina enzootica**

**Attività e risultati del piano di controllo**

In tabella è riportata l’attività per Leucosi Bovina Enzootica (LEB) negli anni 2000-2013.

**Tabella 1.** Controlli effettuati per LEB in regione Lombardia.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Infetti</td>
<td>42</td>
<td>39</td>
<td>23</td>
<td>12</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013*
Nella tabella 2 è riportata in dettaglio l’attività di risanamento nell’anno 2013. Anche per l’anno 2013 si conferma l’assoluta assenza di positività per LEB.

**Tabella 2. Aziende e capi bovini controllati per Leucosi bovina enzootica nel 2013 in Lombardia, suddivise per ASL**

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Aziende controllate</th>
<th>Capi controllati</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>515</td>
<td>18.599</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>663</td>
<td>48.009</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>177</td>
<td>3.087</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>257</td>
<td>36.773</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>108</td>
<td>2.002</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>125</td>
<td>16.943</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>336</td>
<td>31.842</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano città</td>
<td>7</td>
<td>130</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>93</td>
<td>6.137</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>80</td>
<td>6.289</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>17</td>
<td>781</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>120</td>
<td>6.199</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>313</td>
<td>5.094</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecocmonica Sebino</td>
<td>139</td>
<td>2.062</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>129</td>
<td>3.013</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>3.079</strong></td>
<td><strong>186.960</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013*
I controlli effettuati nell’ambito del piano di sorveglianza confermano l’indennità della regione Lombardia. La situazione favorevole, ormai consolidata da anni, ha consentito di ridurre il numero dei controlli.

2.6 Blue tongue

Attività e risultati del piano di controllo

Dall’inizio dell’anno sul territorio lombardo sono state monitorate 417 aziende di bovini per un totale di 25.439 campioni esaminati, che hanno comportato 3.790 ingressi. I controlli nelle aziende bovine previsti dal monitoraggio, suddivisi per ASL di competenza, non hanno evidenziato alcuna sieropositività e sono presentati in tabella 1.

Tabella 1. Risultati della siero-sorveglianza in aziende di bovini sentinella eseguita da gennaio a dicembre 2013, suddivisa per ASL

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Aziende</th>
<th>Ingressi</th>
<th>Campioni</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>44</td>
<td>438</td>
<td>3.201</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>68</td>
<td>590</td>
<td>4.218</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>27</td>
<td>267</td>
<td>2.117</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>29</td>
<td>277</td>
<td>1.932</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>18</td>
<td>169</td>
<td>1.352</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>18</td>
<td>160</td>
<td>1.280</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>21</td>
<td>210</td>
<td>1.680</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>13</td>
<td>120</td>
<td>720</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>8</td>
<td>80</td>
<td>640</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>53</td>
<td>495</td>
<td>2.975</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>39</td>
<td>363</td>
<td>1.824</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>35</td>
<td>290</td>
<td>1.440</td>
</tr>
<tr>
<td>Valcamonica</td>
<td>23</td>
<td>136</td>
<td>974</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>21</td>
<td>195</td>
<td>1.086</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>417</strong></td>
<td><strong>3.790</strong></td>
<td><strong>25.439</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013

Dal momento che l’attività di sorveglianza della Blue Tongue si attua mediante il controllo su animali sentinella, la scelta degli stessi è subordinata alla conoscenza dello stato sanitario (vaccinale) dei capi presenti sul territorio e provenienti da Paesi in cui si pratica la vaccinazione. Il monitoraggio nei confronti della Blue Tongue è il frutto di una politica nazionale che ha perseguito l’obiettivo di preservare il proprio patrimonio zootecnico da questa infezione, il cui controllo risulta particolarmente complesso in virtù della presenza di vettori e della numerosità di sierotipi in causa.
La presenza di un sistema di monitoraggio sierologico e entomologico capace di individuare precocemente la circolazione virale, ha permesso alla Lombardia di essere una regione libera da Blue Tongue; tale situazione consente di non subire restrizioni sulla movimentazione di capi bovini.

2.7 BSE

Attività e risultati del piano di controllo

Tabella 1. Totale dei capi sottoposti a controllo, per causale del prelievo, nel periodo 2001-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>causale del prelievo</th>
<th>Totale (2001-2013)</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>neg</td>
<td>pos</td>
</tr>
<tr>
<td>Regolarmente macellati</td>
<td>1612787</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Macellazione differita</td>
<td>85779</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Macellazione d'urgenza</td>
<td>7099</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Morto in stalla e durante il trasporto</td>
<td>203091</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Abbattuto in azienda infetta</td>
<td>8507</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>totale</td>
<td>1.917.263</td>
<td>47</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013

Sono state segnalati n°145 casi di sospetto per BSE nel periodo 2001-2013, tutti negativi.

Tabella 2. Capi controllati per BSE per ASL sede dell’allevamento nel 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Macellazione Regolare</th>
<th>Macellazione Differita</th>
<th>Macellazione Urgenza</th>
<th>Morto Stalla Idoneo</th>
<th>Morto Stalla non idoneo</th>
<th>Morto Trasporto</th>
<th>Totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>2631</td>
<td>134</td>
<td>38</td>
<td>903</td>
<td>164</td>
<td>42</td>
<td>3912</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>5875</td>
<td>178</td>
<td>92</td>
<td>2363</td>
<td>352</td>
<td>73</td>
<td>8933</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>338</td>
<td>1</td>
<td>20</td>
<td>88</td>
<td>59</td>
<td>1</td>
<td>507</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>5530</td>
<td>122</td>
<td>440</td>
<td>2858</td>
<td>452</td>
<td>67</td>
<td>9469</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>219</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>42</td>
<td>13</td>
<td>2</td>
<td>280</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>2622</td>
<td>38</td>
<td>131</td>
<td>662</td>
<td>209</td>
<td>31</td>
<td>3693</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>3597</td>
<td>42</td>
<td>961</td>
<td>2215</td>
<td>512</td>
<td>29</td>
<td>7356</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>27</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>676</td>
<td>13</td>
<td>61</td>
<td>237</td>
<td>99</td>
<td>9</td>
<td>1095</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>797</td>
<td>9</td>
<td>45</td>
<td>275</td>
<td>85</td>
<td>12</td>
<td>1223</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>118</td>
<td>1</td>
<td>11</td>
<td>32</td>
<td>18</td>
<td>0</td>
<td>180</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>759</td>
<td>21</td>
<td>12</td>
<td>227</td>
<td>80</td>
<td>11</td>
<td>1110</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>697</td>
<td>14</td>
<td>16</td>
<td>172</td>
<td>59</td>
<td>7</td>
<td>965</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecammonica-Sebino</td>
<td>308</td>
<td>5</td>
<td>13</td>
<td>85</td>
<td>39</td>
<td>1</td>
<td>451</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>307</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>135</td>
<td>35</td>
<td>8</td>
<td>493</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>24.501</strong></td>
<td><strong>583</strong></td>
<td><strong>1.849</strong></td>
<td><strong>10.297</strong></td>
<td><strong>2.180</strong></td>
<td><strong>293</strong></td>
<td><strong>39.703</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013

Tabella 3. Capi controllati per BSE per ASL sede della macellazione nel 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Macellazione regolare</th>
<th>Macellazione differita</th>
<th>Macellazione d’urgenza</th>
<th>Morto durante il trasporto</th>
<th>Totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>238</td>
<td>1</td>
<td>11</td>
<td>5</td>
<td>255</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>881</td>
<td>3</td>
<td>1240</td>
<td>6</td>
<td>2.130</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>547</td>
<td>0</td>
<td>16</td>
<td>4</td>
<td>567</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>2054</td>
<td>0</td>
<td>337</td>
<td>16</td>
<td>2.407</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>30</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>26969</td>
<td>775</td>
<td>511</td>
<td>406</td>
<td>28.661</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>11459</td>
<td>97</td>
<td>500</td>
<td>69</td>
<td>12.125</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano1</td>
<td>202</td>
<td>0</td>
<td>28</td>
<td>1</td>
<td>231</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano2</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>1422</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>21</td>
<td>1.443</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>1211</td>
<td>1</td>
<td>48</td>
<td>22</td>
<td>1.282</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>183</td>
<td>11</td>
<td>19</td>
<td>0</td>
<td>213</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecammonica-Sebino</td>
<td>117</td>
<td>3</td>
<td>15</td>
<td>0</td>
<td>135</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>247</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>250</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>45.572</strong></td>
<td><strong>892</strong></td>
<td><strong>2.731</strong></td>
<td><strong>550</strong></td>
<td><strong>49.745</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013

In tabella 4 si riporta il numero di campioni di mangime (per ruminanti, per non ruminanti e per altra specie) analizzato per evidenziare la presenza di frammenti ossei. Nel 2013, sono stati analizzati 526 campioni che hanno dato tutti esito negativo.
Tabella 4. Campioni di mangime eseguiti nel 2013 per evidenziare la presenza di frammenti ossei

<table>
<thead>
<tr>
<th>Categoria mangime</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mangimi per ruminanti</td>
<td>380</td>
</tr>
<tr>
<td>Mangimi per non ruminanti</td>
<td>124</td>
</tr>
<tr>
<td>Mangime per altra specie</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>totale</strong></td>
<td><strong>526</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013*

La situazione epidemiologica favorevole nei confronti della BSE è stata riconosciuta dall’Organizzazione mondiale per la sanità animale (OIE), che, con risoluzione adottata il 28 maggio 2013 nell’ambito dell’Assemblea Generale, ha ufficialmente sancito per l’Italia il nuovo stato sanitario per l’encefalopatia spongiforme bovina (BSE) con il passaggio dall’attuale livello di rischio ‘controllato’ a quello ‘trascurabile’.

2.8 Paratubercolosi

Attività

Negli ultimi anni l’attenzione verso questa malattia è andata aumentando, sia per le ripercussioni sulla produttività dell’allevamento da latte, che per i danni indiretti legati alla commercializzazione del latte e dei suoi derivati. In tabella 1 è riportata l’attività diagnostica effettuata dall’IZSLER, su campioni provenienti da allevamenti del territorio lombardo, su richiesta.

Tabella 1. Allevamenti esaminati in Lombardia nel 2013 su matrice sangue per paratubercolosi

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Allevamenti Controllati</th>
<th>Allevamenti Positivi</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>(1*)19</td>
<td>(1*)10</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>(4*)61</td>
<td>(3*)24</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>(3*)18</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>(8*)161</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>(1*)18</td>
<td>(1*)6</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>(18*)91</td>
<td>(3*)53</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>(8*)70</td>
<td>(1*)43</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>(1*)53</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>(12*)42</td>
<td>(6*)18</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>13</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>8</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecacmona Sebino</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>(1*)22</td>
<td>(1*)13</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><em><em>(57</em>)586</em>*</td>
<td><em><em>(16</em>)318</em>*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*allevamenti soggetti a controllo su feci  Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013*
La crescente attenzione nei confronti questa malattia ha reso opportuno predisporre un Piano regionale di controllo al fine di:

- definire i criteri per le attestazioni sanitarie (certificazioni) necessarie per il commercio del latte e dei prodotti derivati, ai fini dell’export;
- raccogliere dati statistici sull’incidenza di casi clinici di paratubercolosi e sulla diffusione dell’infezione da *Mycobacterium avium paratuberculosis* nel patrimonio bovino;
- fornire agli allevatori strumenti per prevenire e controllare l’infezione da *Mycobacterium avium subsp. paratuberculosis* nei propri allevamenti.

### 2.9 Piano di Sorveglianza Batteri Contagiosi nel Latte alla Stalla

#### Attività

In tabella 1 viene rappresentata l’attività effettuata nel corso del 2013 dai Dipartimenti veterinari della Regione Lombardia.

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>ALL. CONTROLLATI</th>
<th>ALL. NEGATIVI</th>
<th>ALL. POSITIVI</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>842</td>
<td>713</td>
<td>129</td>
<td>15.32</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>1205</td>
<td>1101</td>
<td>104</td>
<td>8.63</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecacmonica Sebino</td>
<td>143</td>
<td>102</td>
<td>41</td>
<td>28.67</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>111</td>
<td>96</td>
<td>15</td>
<td>13.51</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>784</td>
<td>732</td>
<td>52</td>
<td>6.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>54</td>
<td>49</td>
<td>5</td>
<td>9.26</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>311</td>
<td>288</td>
<td>23</td>
<td>7.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>36</td>
<td>34</td>
<td>2</td>
<td>5.56</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>153</td>
<td>139</td>
<td>14</td>
<td>9.15</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>138</td>
<td>129</td>
<td>9</td>
<td>6.52</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>1009</td>
<td>918</td>
<td>91</td>
<td>9.02</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>105</td>
<td>95</td>
<td>10</td>
<td>9.52</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>687</td>
<td>508</td>
<td>179</td>
<td>26.06</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>80</td>
<td>80</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>5659</strong></td>
<td><strong>4985</strong></td>
<td><strong>674</strong></td>
<td><strong>11.91</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013*

La percentuale di allevamenti positivi rileva un decremento rispetto al 2012 (14,04%), anche se in alcune aree di montagna i tassi rilevati sono significativi.
In queste aree ci sono le maggiori difficoltà di intervento soprattutto legate alle seguenti problematiche:

- Tipologia di allevamenti a carattere familiare
- Età anagrafica dei detentori
- Scarsa capacità manageriale
- Difficoltà nella gestione di piani di campionamento e assistenza tecnica.

Le aziende risultate positive sono state inserite nel campione di allevamenti con livello di rischio maggiore in modo tale da effettuare un maggior numero di interventi di controllo. Sono state dettate prescrizioni atte a migliorare la situazione esistente.

In circa 20 aziende sono stati adottati provvedimenti di sospensione del conferimento del latte essendo concomitante la presenza di cellule somatiche superiori ai limiti previsti dagli allegati del reg. 853/04.

Nel corso del 2013 sono state fatte attente valutazioni sulla possibilità di introdurre il divieto di movimentazione dei capi provenienti da aziende risultate positive o a situazione sanitaria non conosciuta nei confronti del patogeno.

Considerato il quadro regionale si è optato per la seguente procedura:

- In BDR tra le qualifiche sarà prevista quella relativa allo *Streptococcus agalactiae*
- Gli allevamenti verranno identificati come indenni, negativi a stato sanitario non conosciuto
- La qualifica sarà riportata sul modello quattro in caso di movimentazione degli animali
- Verrà fatta una apposita azione di formazione nei confronti degli allevatori atta a permettere una scelta consapevole in caso di acquisto di animali da altri allevamenti

Il piano interessa tutti gli allevamenti di produzione latte della Regione Lombardia, il sistema della categorizzazione del rischio ha permesso di rendere i controlli mirati e agire non solo nei confronti dello *S. agalactiae*, ma anche nel controllo delle situazioni di mancato rispetto dei limiti previsti dal reg 853/04 per quanto riguarda le cellule somatiche.

I controlli nel settore risultano abbastanza adeguati, anche se non ancora in tutto il territorio i medici veterinari pubblici affrontano le problematiche relative alla produzione del latte con la stessa attenzione.

È necessario un maggior coinvolgimento delle associazioni di categoria, per garantire il massimo supporto ai produttori.

Nel corso del 2014 sarà attivo il sistema di tracciabilità della qualità del latte prodotto, tale sistema permetterà interventi sempre più mirati e attenti in questo settore produttivo. Per la fine del 2014 l’obiettivo è una riduzione della prevalenza sotto l’8%.
3. OVICAPRINI

3.1 Sistema di identificazione e registrazione

Controlli nel sistema di identificazione e registrazione degli animali ovi-caprini in allevamento – 2013

In base al Reg.(CE) 1033/2010 del 15.11.2010 ed alla circolare MdS DGSA del 01/12/2010 deve essere sottoposto a controllo almeno il 3% delle aziende e almeno il 5% dei capi.

Tabella 1. Controlli nel sistema di identificazione e registrazione degli animali ovi-caprini in allevamento - 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Aziende controllate</th>
<th>Controllabili (aperte al 1/1/2013)</th>
<th>%</th>
<th>Capi controllati (da checklist)</th>
<th>Capi controllabili</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>135</td>
<td>2.061</td>
<td>6.6%</td>
<td>5.614</td>
<td>61.673</td>
<td>9.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>54</td>
<td>1.375</td>
<td>3.9%</td>
<td>3.833</td>
<td>37.379</td>
<td>10.3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>67</td>
<td>1.401</td>
<td>4.8%</td>
<td>2.445</td>
<td>20.420</td>
<td>12.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>8</td>
<td>193</td>
<td>4.1%</td>
<td>1.824</td>
<td>9.768</td>
<td>18.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>32</td>
<td>969</td>
<td>3.3%</td>
<td>1.817</td>
<td>11.826</td>
<td>15.4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>4</td>
<td>40</td>
<td>10.0%</td>
<td>963</td>
<td>1.844</td>
<td>52.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>10</td>
<td>275</td>
<td>3.6%</td>
<td>932</td>
<td>3.615</td>
<td>25.8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>4</td>
<td>38</td>
<td>10.5%</td>
<td>161</td>
<td>2.243</td>
<td>7.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>4</td>
<td>183</td>
<td>2.2%</td>
<td>476</td>
<td>6.456</td>
<td>7.4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>7</td>
<td>112</td>
<td>6.3%</td>
<td>161</td>
<td>2.113</td>
<td>7.6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>7</td>
<td>161</td>
<td>4.3%</td>
<td>238</td>
<td>1.317</td>
<td>18.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>10</td>
<td>318</td>
<td>3.1%</td>
<td>1.023</td>
<td>8.813</td>
<td>11.6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>58</td>
<td>1.956</td>
<td>3.0%</td>
<td>1.738</td>
<td>27.201</td>
<td>6.4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>26</td>
<td>862</td>
<td>3.0%</td>
<td>1.647</td>
<td>12.086</td>
<td>13.6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecamina Sebino</td>
<td>33</td>
<td>970</td>
<td>3.4%</td>
<td>2.732</td>
<td>14.395</td>
<td>19.4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Totale</td>
<td>459</td>
<td>10.914</td>
<td>4.2%</td>
<td>25.604</td>
<td>221.149</td>
<td>11.6%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: BDR/BDN – aggiornamento 01/04/2014

Nel complesso a livello regionale è stata raggiunta la copertura dell’attività programmatà per il 2013. Sono state riscontrate irregolarità in 16 aziende (3,5%) prevalentemente legate a incongruenze del registro o mancate/ritardate notifiche. Sono di particolare gravità i riscontri di mancata identificazione dei capi e di assenza del registro di stalla.

Di seguito sono riportate le irregolarità per tipologia e frequenza.

Tabella 2. Dettaglio delle irregolarità 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tipo di irregolarità</th>
<th>Aziende</th>
<th>Animali</th>
<th>BG</th>
<th>BS</th>
<th>MB</th>
<th>MI 2</th>
<th>MN</th>
<th>VA</th>
<th>TOTALE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mancata identificazione degli animali</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Irregolare identificazione dei capi</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Presenza/assenza/incongruenze del registro d'azienda</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mancata notifica</td>
<td>9</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>6</td>
<td>74</td>
<td>90</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
3.2 Brucellosi

Attività e risultati del piano di controllo

Tabella 1: Controlli effettuati per Brucellosi ovicaprina in regione Lombardia (2000-2013)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Infetti</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER– aggiornamento 31/12/2013

Figura 1: Andamento della prevalenza e incidenza negli allevamenti per Brucellosi ovi-caprina in Lombardia
In tabella 2 si riporta in dettaglio l’attività di risanamento nell’anno 2013.

**Tabella 2.** Aziende e capi controllati per Brucellosi ovicaprina nel 2013 in Lombardia, suddivise per ASL

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Aziende controllate</th>
<th>Capi controllati</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>1.285</td>
<td>16.725</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>379</td>
<td>8.168</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>694</td>
<td>10.982</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>30</td>
<td>1.057</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>478</td>
<td>5.329</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>31</td>
<td>132</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>123</td>
<td>1.627</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano città</td>
<td>19</td>
<td>176</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>119</td>
<td>2.586</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>58</td>
<td>922</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>104</td>
<td>730</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>172</td>
<td>2.696</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>995</td>
<td>12.583</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecmonica Sebino</td>
<td>705</td>
<td>8.889</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>387</td>
<td>4.860</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>5.579</strong></td>
<td><strong>77.462</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013*

L’attività di sorveglianza svolta nel 2013, non evidenziando alcun focolaio, ha confermato il favorevole trend epidemiologico. La sorveglianza nei confronti di questa malattia deve essere mantenuta anche prevedendo attività maggiori di quelle che la norma comunitaria consisterrebbe e associando al controllo sanitario anche una puntuale verifica dell’identificazione dei capi e delle loro movimentazioni.

### 3.3 Scrapie

**Attività e risultati del piano di controllo**


Tale programma prevede per l’Italia l’esecuzione di almeno:
- 10.000 test rapidi su un campione di ovini > 18 mesi regolarmente macellati (Lombardia 355);
- 10.000 test rapidi su un campione di ovini morti > 18 mesi (Italia: tutti i morti);
- 10.000 test rapidi su un campione di caprini > 18 mesi regolarmente macellati (Lombardia: 1.455);
- 10.000 test rapidi su un campione di caprini morti > 18 mesi (Italia: tutti i morti).

I risultati dei controlli per l’anno 2013 sono riassunti nella tabella 1.
Tabella 1. Campioni eseguiti nel 2013 suddivisi per specie e cause

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>macellazione regolare</th>
<th>morti in stalla</th>
<th>totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>caprini</td>
<td>ovini</td>
<td>caprini</td>
</tr>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>162</td>
<td>43</td>
<td>273</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>200</td>
<td>174</td>
<td>210</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>139</td>
<td>20</td>
<td>84</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>2</td>
<td>38</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>207</td>
<td>21</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>21</td>
<td>1</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>66</td>
<td>4</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>12</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano2</td>
<td></td>
<td></td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td></td>
<td></td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>5</td>
<td>22</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>380</td>
<td>117</td>
<td>83</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecmonica-Sebino</td>
<td>89</td>
<td>39</td>
<td>193</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>198</td>
<td>13</td>
<td>59</td>
</tr>
<tr>
<td>totale</td>
<td>1450</td>
<td>466</td>
<td>1152</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013

In tabella 2 sono riportati i focolai dal 2003 al 2013.

Tabella 2 Focolai per anno

<table>
<thead>
<tr>
<th>Anno</th>
<th>ASL</th>
<th>Tipo scrapie (C o A)</th>
<th>Specie colpita</th>
<th>Tipo sorveglianza</th>
<th>Motivo prelievo</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2003</td>
<td>MN</td>
<td>Classica</td>
<td>ovina</td>
<td>attiva</td>
<td>morto in allevamento</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>MN</td>
<td>Classica</td>
<td>caprina</td>
<td>attiva</td>
<td>morto in allevamento</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>BG</td>
<td>Classica</td>
<td>ovina</td>
<td>attiva</td>
<td>regolarmente macellato</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>BS</td>
<td>Classica</td>
<td>caprina</td>
<td>attiva</td>
<td>regolarmente macellato</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>BG</td>
<td>Classica</td>
<td>ovina</td>
<td>attiva</td>
<td>morto in allevamento</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>BG</td>
<td>Classica</td>
<td>caprina</td>
<td>attiva</td>
<td>regolarmente macellato</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>MI 1</td>
<td>Classica</td>
<td>ovina</td>
<td>attiva</td>
<td>regolarmente macellato</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>PV</td>
<td>Classica</td>
<td>ovina</td>
<td>attiva</td>
<td>regolarmente macellato</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>BG</td>
<td>Classica</td>
<td>ovina</td>
<td>attiva</td>
<td>regolarmente macellato</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>CR</td>
<td>Classica</td>
<td>ovina</td>
<td>attiva</td>
<td>morto in allevamento</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>BS</td>
<td>Classica</td>
<td>ovina</td>
<td>attiva</td>
<td>regolarmente macellato</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>SO</td>
<td>Atipica</td>
<td>caprina</td>
<td>attiva</td>
<td>regolarmente macellato</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>PV</td>
<td>Classica</td>
<td>ovina</td>
<td>attiva</td>
<td>regolarmente macellato</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>BS</td>
<td>Classica</td>
<td>ovina</td>
<td>attiva</td>
<td>morto in allevamento</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>BS</td>
<td>Classica</td>
<td>ovina</td>
<td>attiva</td>
<td>morto in allevamento</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>BS</td>
<td>Classica</td>
<td>ovina</td>
<td>attiva</td>
<td>morto in allevamento</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>BG</td>
<td>Classica</td>
<td>ovina</td>
<td>attiva</td>
<td>morto in allevamento</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: U.O. Veterinaria Regione Lombardia – aggiornamento 31/12/2013
3.4 Piano Selezione Genetica

Il 16 luglio 2012, la D.G. Sanità ha approvato il piano regionale di selezione genetica degli ovini per la resistenza alla scrapie. Il piano, che ha come obiettivo la costituzione di un nucleo di capi con allele ARR disponibili ai fini di ripopolamento nell’ambito della gestione di focolai o dell’introduzione di montoni nell’ambito della selezione, prevedeva:

- una fase di monitoraggio obbligatorio di tutti i maschi di età > 6 mesi destinati alla riproduzione in tutti gli allevamenti ovini con più di 100 capi (tabella 1)
- la possibilità di adesione volontaria al piano di selezione genetica con genotipizzazione di tutti i maschi di età superiore ai 4 mesi e possibilità di selezione anche in linea femminile (tabella 3).

La fase di monitoraggio obbligatorio si è conclusa il 31 dicembre 2013.

In tabella 2 e 4 si riportano i risultati relativi alla genotipizzazione della linea maschile e femminile.

**Tabella 1** Attività svolta in fase di monitoraggio obbligatorio

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>N° Allevamenti controllati</th>
<th>N° capi controllati</th>
<th>N° Allevamenti aderenti</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>63</td>
<td>535</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>28</td>
<td>291</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>9</td>
<td>82</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>7</td>
<td>125</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>4</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>2</td>
<td>13</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>5</td>
<td>27</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>2</td>
<td>24</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano1</td>
<td>4</td>
<td>55</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>3</td>
<td>27</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>3</td>
<td>16</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>7</td>
<td>55</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecmonica Sebino</td>
<td>6</td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>143</strong></td>
<td><strong>1278</strong></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013*
## Tabella 2 Genotipizzazione della linea maschile

<table>
<thead>
<tr>
<th>Classe</th>
<th>Genotipo</th>
<th>BG</th>
<th>BS</th>
<th>CO</th>
<th>CR</th>
<th>LC</th>
<th>LO</th>
<th>MN</th>
<th>MI</th>
<th>MI1</th>
<th>PV</th>
<th>SO</th>
<th>VCA</th>
<th>VA</th>
<th>TOT</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1° classe</td>
<td>genotipo ARR/ARR</td>
<td>6</td>
<td>8</td>
<td>18</td>
<td>7</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>48</td>
<td>3,76</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Totale 1° classe</td>
<td></td>
<td>6</td>
<td>8</td>
<td>18</td>
<td>7</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>48</td>
<td>3,76</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2° classe</td>
<td>genotipo ARQ/ARR</td>
<td>77</td>
<td>31</td>
<td>27</td>
<td>33</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>8</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>11</td>
<td>207</td>
<td>16,20</td>
</tr>
<tr>
<td>2° classe</td>
<td>genotipo ARR/AHQ</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>18</td>
<td>1,41</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2° classe</td>
<td>genotipo ARR/ARH</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>11</td>
<td>0,86</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2° classe</td>
<td>genotipo ARQ/ARRF141</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
<td>14</td>
<td>1,10</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Totale 2° classe</td>
<td></td>
<td>90</td>
<td>45</td>
<td>29</td>
<td>39</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>8</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>16</td>
<td>257</td>
<td>20,11</td>
</tr>
<tr>
<td>3° classe</td>
<td>genotipo AHQ/AHQ</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>0,08</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3° classe</td>
<td>genotipo AHQ/ARH</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>0,08</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3° classe</td>
<td>genotipo AHQ/ALK</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>8</td>
<td>0,63</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3° classe</td>
<td>genotipo AHQ/ARH</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>0,08</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3° classe</td>
<td>genotipo ARQ/AHQ</td>
<td>37</td>
<td>33</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>98</td>
<td>7,67</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3° classe</td>
<td>genotipo ARQ/ARH</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>29</td>
<td>2,27</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3° classe</td>
<td>genotipo ARQ/ARQF141</td>
<td>279</td>
<td>154</td>
<td>19</td>
<td>55</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>11</td>
<td>8</td>
<td>30</td>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td>18</td>
<td>606</td>
<td>47,42</td>
</tr>
<tr>
<td>3° classe</td>
<td>genotipo AHQ/ARQF141</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
<td>0,16</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3° classe</td>
<td>genotipo ARQ/ARQF141</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
<td>0,16</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3° classe</td>
<td>genotipo ARQ/ARQF141</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>0,08</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3° classe</td>
<td>genotipo ARQ/ARQF141</td>
<td>23</td>
<td>13</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>47</td>
<td>3,68</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3° classe</td>
<td>genotipo ARQ/ARQF141</td>
<td>26</td>
<td>11</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>67</td>
<td>5,24</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3° classe</td>
<td>genotipo ARQ/ARQF141</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
<td>0,16</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Totale 3° classe</td>
<td></td>
<td>385</td>
<td>228</td>
<td>31</td>
<td>78</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>18</td>
<td>15</td>
<td>44</td>
<td>16</td>
<td>5</td>
<td>12</td>
<td>27</td>
<td>875</td>
<td>68,47</td>
</tr>
<tr>
<td>4° classe</td>
<td>genotipo VRQ/AHQ</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>5</td>
<td>0,39</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4° classe</td>
<td>genotipo VRQ/ARH</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>5</td>
<td>0,39</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4° classe</td>
<td>genotipo VRQ/ARH</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>0,08</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4° classe</td>
<td>genotipo VRQ/ARQF141</td>
<td>33</td>
<td>8</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>63</td>
<td>4,93</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4° classe</td>
<td>genotipo VRQ/ARQF141</td>
<td>8</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>8</td>
<td>0,63</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4° classe</td>
<td>genotipo VRQ/ARR</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>11</td>
<td>0,86</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4° classe</td>
<td>genotipo VRQ/VRQ</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
<td>0,23</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Totale 4° classe</td>
<td></td>
<td>54</td>
<td>10</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>11</td>
<td>98</td>
<td>7,67</td>
</tr>
<tr>
<td>Totale</td>
<td></td>
<td>535</td>
<td>291</td>
<td>82</td>
<td>125</td>
<td>11</td>
<td>13</td>
<td>27</td>
<td>24</td>
<td>55</td>
<td>27</td>
<td>16</td>
<td>17</td>
<td>55</td>
<td>1278</td>
<td>100,00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSRL – aggiornamento 31/12/2013
Tabella 3 Attività svolta in allevamenti aderenti al piano

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>N° Allevamenti controllati</th>
<th>N° capi controllati</th>
<th>N° Allevamenti aderenti</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>3</td>
<td>771</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>1</td>
<td>50</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>4</strong></td>
<td><strong>821</strong></td>
<td><strong>6</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013*

Tabella 4 Genotipizzazione della linea femminile

<table>
<thead>
<tr>
<th>Classe</th>
<th>Genotipo</th>
<th>CR</th>
<th>LO</th>
<th>TOT</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1° classe</td>
<td>genotipo ARR/ARR</td>
<td>32</td>
<td>1</td>
<td>33</td>
<td>4,02</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale 1° classe</strong></td>
<td><strong>32</strong></td>
<td><strong>1</strong></td>
<td><strong>33</strong></td>
<td><strong>4,02</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2° classe</td>
<td>genotipo ARQ/ARR</td>
<td>257</td>
<td>15</td>
<td>272</td>
<td>33,13</td>
</tr>
<tr>
<td>2° classe</td>
<td>genotipo ARR/AHQ</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>1,34</td>
</tr>
<tr>
<td>2° classe</td>
<td>genotipo ARR/ARK</td>
<td>19</td>
<td>19</td>
<td>19</td>
<td>2,31</td>
</tr>
<tr>
<td>2° classe altri tipi</td>
<td>genotipo ARR/ARK</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>0,85</td>
</tr>
<tr>
<td>2° classe altri tipi</td>
<td>genotipo ARR/ARQF141</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>0,73</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale 2° classe</strong></td>
<td><strong>299</strong></td>
<td><strong>16</strong></td>
<td><strong>315</strong></td>
<td><strong>38,37</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3° classe</td>
<td>genotipo AHQ/AHQ</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0,12</td>
</tr>
<tr>
<td>3° classe</td>
<td>genotipo AHQ/ARH</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>0,61</td>
</tr>
<tr>
<td>3° classe</td>
<td>genotipo AHQ/ARK</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0,12</td>
</tr>
<tr>
<td>3° classe</td>
<td>genotipo ARQ/ARQ</td>
<td>29</td>
<td>29</td>
<td>29</td>
<td>3,53</td>
</tr>
<tr>
<td>3° classe</td>
<td>genotipo ARQ/ARQ</td>
<td>34</td>
<td>3</td>
<td>37</td>
<td>4,51</td>
</tr>
<tr>
<td>3° classe</td>
<td>genotipo ARQ/ARQ</td>
<td>305</td>
<td>26</td>
<td>331</td>
<td>40,32</td>
</tr>
<tr>
<td>3° classe altri tipi</td>
<td>genotipo ARH/ARK</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0,12</td>
</tr>
<tr>
<td>3° classe altri tipi</td>
<td>genotipo ARK/ARQF141</td>
<td>17</td>
<td>1</td>
<td>18</td>
<td>2,19</td>
</tr>
<tr>
<td>3° classe altri tipi</td>
<td>genotipo ARQ/ARQF141</td>
<td>24</td>
<td>1</td>
<td>25</td>
<td>3,05</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale 3° classe</strong></td>
<td><strong>418</strong></td>
<td><strong>31</strong></td>
<td><strong>449</strong></td>
<td><strong>54,69</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4° classe</td>
<td>genotipo VRQ/ARH</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0,12</td>
</tr>
<tr>
<td>4° classe</td>
<td>genotipo VRQ/ARQ</td>
<td>15</td>
<td>1</td>
<td>16</td>
<td>1,95</td>
</tr>
<tr>
<td>4° classe</td>
<td>genotipo VRQ/ARQF141</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>0,24</td>
</tr>
<tr>
<td>4° classe</td>
<td>genotipo VRQ/ARR</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>0,61</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale 4° classe</strong></td>
<td><strong>22</strong></td>
<td><strong>2</strong></td>
<td><strong>24</strong></td>
<td><strong>2,92</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>771</strong></td>
<td><strong>50</strong></td>
<td><strong>821</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013*

La fase di monitoraggio ha consentito di individuare alcuni allevamenti, che ospitano capi resistenti e semi resistenti, nei quali incentivare l'adesione volontaria per dare impulso alle attività di selezione genetica e che potrebbero essere impiegati nella creazione di nuclei di riproduttori finalizzati al ripopolamento di allevamenti sede di focolaio (Figura 1).
3.5 Agalassia contagiosa

Attività e risultati del piano di controllo

Il DDUO 10971/2010 ha messo a disposizione delle ASL procedure di intervento che hanno garantito l’adozione uniforme sul territorio di misure sanitarie efficaci al fine di estinguere rapidamente i focolai ed evitare la diffusione dell’infezione.

Al fine di definire la situazione epidemiologica regionale, è stata svolta inoltre svolta una attività di monitoraggio che ha interessato tutti gli allevamenti caprini da latte; tale attività è stata effettuata contestualmente alla attività di bonifica sanitaria.
Tabella 1. Allevamenti controllati su campioni di sangue e latte nel 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Sangue Controllati</th>
<th>Latte Controllati</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>51</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>23</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>48</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>111</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>10</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>57</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecmonica Sebino</td>
<td>37</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>80</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>totale</strong></td>
<td><strong>450</strong></td>
<td><strong>5</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013

Nel 2013 si sono verificati nella provincia di Brescia due focolai. Rimane pertanto valida la necessità di una attività di monitoraggio tesa a definire la reale situazione epidemiologica nei confronti di questa malattia sul territorio regionale, e le relative pratiche di vaccinazione mirata ai soggetti che praticano l’alpeggio.

3.6 Sorveglianza sullo spostamento degli animali per ragioni di pascolo
Il decreto n.101 del 12.01.2011 - Disciplina dello spostamento di animali per ragioni di pascolo (alpeggio, transumanza, pascolo vagante) prevede che il modello 7 per la movimentazione verso l’alpeggio, sia prodotto, per i bovini e gli ovi caprini, mediante la specifica funzionalità disponibile in BDR e che vengano registrate a sistema le movimentazioni verso alpeggio.

Di seguito si riportano, in sintesi, i dati registrati nella banca dati regionale per la specie bovina.

Tabella 1. allevamenti per le quali sono stati prodotti modelli 7 in Banca Dati Regionale e rispettivi capi
QUADRO DI CONTESTO REGIONALE
DELLA SANITA’ PUBBLICA VETERINARIA
riferimento dati anno 2013

25 agosto 2014
Rev. 5
Giunta Regionale
Sanità
U.O. Veterinaria

Totale  2.071  33.980  2.123  34.749  2.068  34.831

Fonte Dati: Banca Dati Regionale – aggiornamento 31/12/2013

Tabella 2. Capi movimentati verso pascolo registrati in Banca Dati Regionale

<table>
<thead>
<tr>
<th>Asl</th>
<th>2011</th>
<th>%</th>
<th>2012</th>
<th>%</th>
<th>2013</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>7.391</td>
<td>21,6%</td>
<td>7.664</td>
<td>21,7%</td>
<td>7.684</td>
<td>20,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>3.284</td>
<td>9,6%</td>
<td>2.487</td>
<td>7,0%</td>
<td>3.128</td>
<td>8,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>2.145</td>
<td>6,3%</td>
<td>2.470</td>
<td>7,0%</td>
<td>2.080</td>
<td>5,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>1.352</td>
<td>3,9%</td>
<td>1.458</td>
<td>4,1%</td>
<td>1.631</td>
<td>4,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>78</td>
<td>0,2%</td>
<td>97</td>
<td>0,3%</td>
<td>68</td>
<td>0,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>742</td>
<td>2,2%</td>
<td>461</td>
<td>1,3%</td>
<td>608</td>
<td>1,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>12.958</td>
<td>37,8%</td>
<td>13.937</td>
<td>39,5%</td>
<td>14.672</td>
<td>39,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>100</td>
<td>0,3%</td>
<td>56</td>
<td>0,2%</td>
<td>97</td>
<td>0,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecamonica Sebino</td>
<td>6.236</td>
<td>18,2%</td>
<td>6.674</td>
<td>18,9%</td>
<td>6.878</td>
<td>18,7%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>34.286</strong></td>
<td><strong>35.304</strong></td>
<td><strong>36.846</strong></td>
<td><strong>36.846</strong></td>
<td><strong>36.846</strong></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati Regionale – aggiornamento 31/12/2013

Tabella 3. Numero pascoli coinvolti da movimentazioni per ASL

<table>
<thead>
<tr>
<th>Asl</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>115</td>
<td>124</td>
<td>122</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>74</td>
<td>61</td>
<td>68</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>73</td>
<td>73</td>
<td>74</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>48</td>
<td>49</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>376</td>
<td>385</td>
<td>371</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecamonica Sebino</td>
<td>118</td>
<td>137</td>
<td>130</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>819</strong></td>
<td><strong>844</strong></td>
<td><strong>831</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati Regionale – aggiornamento 31/12/2013

4. AVICOLI

4.1 Influenza aviaria

Attività e risultati del piano di controllo

In tabella 1 sono riportati tutti gli allevamenti controllati nell’ambito del monitoraggio sierologico e/o virologico nel 2013 eseguito sul territorio regionale, comprensivi anche dei controlli previsti dal piano nazionale.
OEVRL
IZSLER

QUADRO DI CONTESTO REGIONALE
DELLA SANITA’ PUBBLICA VETERINARIA
riferimento dati anno 2013
25 agosto 2014
Rev. 5
Giunta Regionale
Sanità
U.O. Veterinaria

Tabella 1 Allevamenti controllati sierologicamente e/o virologicamente in Lombardia nel periodo 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Specie/indirizzo produttivo</th>
<th>Allevamenti presenti</th>
<th>Allevamenti controllati</th>
<th>Ingressi effettuati</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>anatre</td>
<td>34</td>
<td>25</td>
<td>143</td>
</tr>
<tr>
<td>broiler</td>
<td>367</td>
<td>93</td>
<td>167</td>
</tr>
<tr>
<td>broiler aperto</td>
<td>22</td>
<td>5</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>faraone</td>
<td>28</td>
<td>17</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>oche</td>
<td>22</td>
<td>9</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>ovaiole</td>
<td>266</td>
<td>215</td>
<td>1626</td>
</tr>
<tr>
<td>ovaiole aperto</td>
<td>10</td>
<td>8</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>capponi/galletti</td>
<td>168</td>
<td>49</td>
<td>149</td>
</tr>
<tr>
<td>polli riproduzione</td>
<td>72</td>
<td>61</td>
<td>282</td>
</tr>
<tr>
<td>quaglie</td>
<td>10</td>
<td>7</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>ratti</td>
<td>35</td>
<td>13</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>rurale</td>
<td>805</td>
<td>35</td>
<td>137</td>
</tr>
<tr>
<td>rurale aperto</td>
<td>682</td>
<td>34</td>
<td>119</td>
</tr>
<tr>
<td>selvaggina</td>
<td>80</td>
<td>43</td>
<td>150</td>
</tr>
<tr>
<td>svezzatori/commercianti</td>
<td>120</td>
<td>91</td>
<td>1490</td>
</tr>
<tr>
<td>tacchini carne</td>
<td>159</td>
<td>147</td>
<td>605</td>
</tr>
<tr>
<td>Totale</td>
<td>2.880</td>
<td>852</td>
<td>5.103</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER– aggiornamento 31/12/2013

Mentre in tabella 2 sono riportati i risultati dell’attività di controllo sierologico e/o virologico nel 2013 come disposto dal “Piano nazionale di monitoraggio per l’influenza aviaria per l’anno 2013”.

Tabella 2. Allevamenti controllati in Lombardia per Influenza aviaria nel 2013 come previsto dal piano di monitoraggio nazionale 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Specie / Indirizzo Produttivo</th>
<th>Allevamenti presenti</th>
<th>Allevamenti testati NEGATIVI</th>
<th>Allevamenti testati POSITIVI</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>tacchini da carne</td>
<td>159</td>
<td>147</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>polli riproduttori</td>
<td>72</td>
<td>63</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>tacchini riproduttori</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>ovaiole</td>
<td>266</td>
<td>219</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>ovaiole all'aperto</td>
<td>10</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>ratti</td>
<td>35</td>
<td>13</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>faraone</td>
<td>28</td>
<td>17</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>selvaggina (Fagiani, Pernici, Starne)</td>
<td>80</td>
<td>48</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>quaglie</td>
<td>10</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>anatre da carne</td>
<td>34</td>
<td>23</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>oche da carne</td>
<td>22</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>anatre riproduttori</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>oche riproduttori</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>rurali</td>
<td>682</td>
<td>25</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>altro (svezzatori, commercianti)</td>
<td>120</td>
<td>85</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Totale</td>
<td>1518</td>
<td>656</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER– aggiornamento 31/12/2013
In tabella 3 sono riportati sinteticamente i focolai riscontrati sul territorio lombardo negli anni 2008-2013.

**Tabella 3: Focolai 2008-2013**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Anno</th>
<th>Virus influenzale LPAI</th>
<th>Tipologia allevamento</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2008</td>
<td>H7N1</td>
<td>Rurale</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>H5N9</td>
<td>Tacchini</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>H5N3</td>
<td>Tacchini</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>H5</td>
<td>Quaglie (rurale)</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>H7N3</td>
<td>Ovaiole</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Commercianti</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>H7</td>
<td>Svezzatore</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>H5N2</td>
<td>Tacchini – Svezzatore</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>H5</td>
<td>Rurale – Svezzatore</td>
</tr>
</tbody>
</table>

In particolare nel 2013 si sono avuti 2 focolai LPAI H5 che hanno coinvolto due piccoli allevamenti, uno svezzatore in provincia di Brescia e un rurale in provincia di Mantova. Grazie anche alle piccole dimensioni degli allevamenti, i focolai sono sati estinti in tempi rapidissimi e le misure restrittive messe in atto ai sensi del D.lvo 25 gennaio 2010, n.9 hanno comunque garantito che l’infezione non si diffondesse in altri allevamenti.
4.2 Salmonella nelle galline ovaiole

Attività e risultati del piano di controllo

I risultati relativi al piano nazionale di controllo di *Salmonella enteritidis* e *typhimurium* nelle galline ovaiole della specie *Gallus gallus*, per l’anno 2013, sono riassunti nella tabella 1.

**Tabella 1.** Piano di controllo per *Salmonella enteritidis* e *typhimurium*, in gruppi di galline ovaiole della specie *Gallus gallus* in Lombardia nel 2013 suddivisi per ASL

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>N° totale di gruppi animali</th>
<th>N° totale di animali</th>
<th>N° totale di gruppi animali inclusi nel programma</th>
<th>N° di gruppi animali controllati</th>
<th>Gruppi positivi S.enteritidis</th>
<th>Gruppi positivi S.typhimurium</th>
<th>Gruppi positivi altre Salmonella</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>62</td>
<td>2.058001</td>
<td>30</td>
<td>1.108.225</td>
<td>29</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>164</td>
<td>3.900.335</td>
<td>69</td>
<td>1.986.127</td>
<td>106</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>12</td>
<td>37.250</td>
<td>4</td>
<td>19.167</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>31</td>
<td>1.346.903</td>
<td>14</td>
<td>617.221</td>
<td>22</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>5</td>
<td>19.000</td>
<td>3</td>
<td>12.500</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>15</td>
<td>780.899</td>
<td>4</td>
<td>193.333</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>98</td>
<td>3.676.627</td>
<td>44</td>
<td>1.641.579</td>
<td>63</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>6</td>
<td>2.904</td>
<td>1</td>
<td>2.304</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>14</td>
<td>68.589</td>
<td>6</td>
<td>28.673</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>26</td>
<td>161.917</td>
<td>13</td>
<td>91.736</td>
<td>15</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>3</td>
<td>45.000</td>
<td>2</td>
<td>43.750</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>9</td>
<td>96.510</td>
<td>5</td>
<td>75.510</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>4</td>
<td>3.799</td>
<td>1</td>
<td>1.033</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>19</td>
<td>311.079</td>
<td>7</td>
<td>111.393</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>468</strong></td>
<td><strong>12.508.813</strong></td>
<td><strong>203</strong></td>
<td><strong>5.932.551</strong></td>
<td><strong>283</strong></td>
<td><strong>5</strong></td>
<td><strong>41</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013
4.3 Salmonella nei polli riproduttori

Attività e risultati del piano di controllo

I dati relativi al numero di gruppi e di controlli effettuati secondo il piano nazionale di sorveglianza e controllo delle Salmonella nei gruppi di riproduzione di pollame del genere Gallus gallus previsto nell’anno 2013, sono riassunti nelle tabella 1.

Tabella 1. Piano di sorveglianza e controllo della Salmonella enteritidis e typhimurium, virchow,hadar e infantis nei gruppi da riproduzione Gallus gallus in Lombardia nel 2013 suddivisi per ASL

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>N° totale di gruppi animali</th>
<th>N° totale di animali</th>
<th>N° totale di gruppi animali inclusi nel programma</th>
<th>N° totale di animali inclusi nel programma</th>
<th>N° di gruppi animali controllati</th>
<th>Gruppi positivi S.enteritidis</th>
<th>Gruppi positivi S.typhimurium</th>
<th>Gruppi positivi altre Salmonella</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>12</td>
<td>92.998</td>
<td>12</td>
<td>92.998</td>
<td>19</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>79</td>
<td>503.682</td>
<td>79</td>
<td>503.682</td>
<td>126</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>40</td>
<td>275.000</td>
<td>40</td>
<td>275.000</td>
<td>89</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>19</td>
<td>138.001</td>
<td>19</td>
<td>138.001</td>
<td>38</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>7</td>
<td>29.200</td>
<td>7</td>
<td>29.200</td>
<td>32</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>11</td>
<td>50.600</td>
<td>11</td>
<td>50.600</td>
<td>13</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Totale</td>
<td>168</td>
<td>1.089.481</td>
<td>168</td>
<td>1.089.481</td>
<td>317</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>11</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013

4.4 Salmonella nei polli da carne

Attività e risultati del piano di controllo

I risultati relativi al piano nazionale di controllo di Salmonella enteritidis e typhimurium nei polli da carne della specie Gallus gallus per l’anno 2013 sono riassunti nella tabella 1.

Tabella 1. Piano Nazionale di controllo di Salmonella enteritidis e typhimurium nei polli da carne della specie Gallus gallus: risultati ottenuti in Lombardia nel 2013 suddivisi per ASL

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>N° totale di gruppi animali</th>
<th>N° totale di animali</th>
<th>N° totale di gruppi animali inclusi nel programma</th>
<th>N° totale di animali inclusi nel programma</th>
<th>N° di gruppi animali controllati</th>
<th>Gruppi positivi S.enteritidis</th>
<th>Gruppi positivi S.typhimurium</th>
<th>Gruppi positivi altre Salmonella</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>359</td>
<td>7.196.702</td>
<td>4</td>
<td>51.113</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>1.428</td>
<td>25.436.828</td>
<td>18</td>
<td>309.423</td>
<td>94</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>21</td>
<td>8.950</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>542</td>
<td>7.793.265</td>
<td>7</td>
<td>107.140</td>
<td>31</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>73</td>
<td>1.801.000</td>
<td>1</td>
<td>2.500</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>617</td>
<td>12.344.551</td>
<td>8</td>
<td>132.345</td>
<td>18</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
4.5 Salmonelle nei tacchini da carne

Attività e risultati del piano di controllo

I risultati relativi al piano nazionale di controllo di Salmonella enteritidis e typhimurium nei tacchini da carne per l’anno 2013 sono riassunti nella tabella 1.

Tabella 1. Piano Nazionale di controllo di Salmonella enteritidis e typhimurium nei tacchini da carne in Lombardia nel periodo nel 2013 suddivisi per ASL
4.6 Biosicurezza negli allevamenti avicoli
L’attività prevede il controllo, ai sensi del DDUO 3009/2011, di:

- tutti gli svezzatori/commercianti, tutti gli allevamenti avicoli intensivi presenti nella ex area di vaccinazione e tutti gli allevamenti di tacchini e lunga vita (ovaiole e riproduttori) presenti nel restante territorio regionale con frequenza annuale.
- gli allevamenti di svezzamento che effettuano commercio extra regionale e/o che partecipano a fiere/mostre/mercati due volte all’anno.

In tabella 1 è riassunta l’attività condotta a livello regionale nel 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>anno</th>
<th>n aziende con almeno un sopraalluogo</th>
<th>aziende con almeno 1 non conformità</th>
<th>%</th>
<th>non conformità</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2013</td>
<td>996</td>
<td>34</td>
<td>3,4</td>
<td>79</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Nel 2013 sono stati riscontrati 34 allevamenti con mancato rispetto di almeno un requisito. Il numero complessivo di non conformità riscontrate è pari a 79. Di seguito sono riassunte le tipologie di non conformità riscontrate:

**Tabella 2. Dettaglio delle non conformità anno 2013**

<table>
<thead>
<tr>
<th>area del requisito disatteso</th>
<th>Non conformità</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Requisiti strutturali minimi di allevamento</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Norme di conduzione</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Pulizia e disinfezione</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Animali morti</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>ALLEVAMENTI ALL’APERTO - Aree di alimentazione/abbeverata protette</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Totale complessivo</td>
<td>79</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Fonte Dati: SIV – aggiornamento 31/12/2013**

Il 3,4% di allevamenti ha presentato non conformità prevalentemente riconducibili a carenze di natura strutturale. Permangono tuttavia diverse non conformità rispetto alle norme di conduzione ed alle pratiche gestionali di pulizia e disinfezione.
5. EQUIDI

5.1 Sistema di identificazione e registrazione

Controlli nel sistema di identificazione e registrazione degli equidi in allevamento – 2013


Di seguito è riportata l’attività effettuata nel corso dell’anno 2013, suddivisa per ASL.

**Tabella 1.** Controlli nel sistema di identificazione e registrazione degli equidi in allevamento – 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>allevamenti controllati</th>
<th>Controllabili (aperte al 1/1/2013)</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>140</td>
<td>2.916</td>
<td>4,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>77</td>
<td>2.440</td>
<td>3,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>76</td>
<td>1.307</td>
<td>5,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>22</td>
<td>622</td>
<td>3,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>20</td>
<td>907</td>
<td>2,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>16</td>
<td>333</td>
<td>4,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>41</td>
<td>1.087</td>
<td>3,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>6</td>
<td>83</td>
<td>7,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>23</td>
<td>566</td>
<td>4,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>11</td>
<td>282</td>
<td>3,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>24</td>
<td>368</td>
<td>6,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>32</td>
<td>973</td>
<td>3,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>52</td>
<td>968</td>
<td>5,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>11</td>
<td>1.222</td>
<td>0,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecmonica Sebino</td>
<td>40</td>
<td>847</td>
<td>4,7%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>591</strong></td>
<td><strong>14.921</strong></td>
<td><strong>4,0%</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: BDR/BDN – aggiornamento 01/04/2014

Sono state rilevate irregolarità nel 10.5% (62 su 591) delle aziende.

**Tabella 2.** Dettaglio delle irregolarità

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tipo di irregolarità</th>
<th>BG</th>
<th>BS</th>
<th>CO</th>
<th>LC</th>
<th>MN</th>
<th>MI1</th>
<th>MI2</th>
<th>MB</th>
<th>PV</th>
<th>VA</th>
<th>TOTALE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mancata identificazione degli animali</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Aziende</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td>19</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Animali</td>
<td>0</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>24</td>
<td>3</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>Irregolare identificazione dei capi</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Aziende</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>20</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Animali</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>13</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>3</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>Presenza/assenza/incongruenze del registro d'azienda</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Aziende</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>16</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Animali</td>
<td>7</td>
<td>24</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>28</td>
<td>37</td>
<td>8</td>
<td>115</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Anomalie dei passaporti</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Aziende</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>10</td>
<td>3</td>
<td>21</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Animali</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>11</td>
<td>20</td>
<td>17</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>Mancata registrazione BDE</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Aziende</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td>29</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Animali</td>
<td>16</td>
<td>0</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>10</td>
<td>2</td>
<td>87</td>
<td>21</td>
<td>3</td>
<td>145</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: BDR/BDN – aggiornamento 01/04/2014 Alcune irregolarità possono riferirsi a una medesima azienda o a un medesimo capo.
Il sistema di identificazione e registrazione degli equidi è un punto critico ed il livello di attenzione deve essere mantenuto elevato.

5.2 Arterite virale

Attività e risultati del piano di controllo

Tabella 1. Risultati del piano nazionale di controllo dell’arterite virale equina nella regione Lombardia nel 2013 suddivisi per ASL.

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Aziende controllate</th>
<th>Ingressi effettuati</th>
<th>Campioni controllati</th>
<th>Campioni sierologici</th>
<th>Campioni virologici</th>
<th>Campioni positivi sierologici</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>69</td>
<td>91</td>
<td>123</td>
<td>120</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>20</td>
<td>36</td>
<td>101</td>
<td>101</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>17</td>
<td>26</td>
<td>37</td>
<td>34</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>12</td>
<td>24</td>
<td>38</td>
<td>35</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>12</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>3</td>
<td>8</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>9</td>
<td>12</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>3</td>
<td>8</td>
<td>29</td>
<td>29</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>11</td>
<td>13</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>9</td>
<td>11</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>16</td>
<td>24</td>
<td>51</td>
<td>36</td>
<td>15</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecmonica Sebino</td>
<td>18</td>
<td>26</td>
<td>29</td>
<td>29</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>24</td>
<td>35</td>
<td>58</td>
<td>57</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Totale</td>
<td>236</td>
<td>343</td>
<td>568</td>
<td>543</td>
<td>25</td>
<td>21</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013

Contestualmente agli accertamenti sanitari nei confronti dell’AVE, gli stalloni vengono anche sottoposti ad accertamenti nei confronti delle seguenti patologie: Anemia Infettiva Equina, Rinopolmonite, Morbo Coitale Maligno, Metrite Equina Contagiosa, Morva. L’esito favorevole di tali controlli costituisce il requisito sanitario necessario affinché gli stalloni possano essere approvati dalla DG Agricoltura alla riproduzione, sia naturale che artificiale.
5.3 Anemia infettiva

**Attività e risultati del piano di controllo**

I risultati relativi al piano di sorveglianza nazionale per l’anemia infettiva degli equidi (AIE) svolto nel 2013 in ottemperanza al O.M. del 08.08.2010, sono riassunti in tabella 1. Tutti i controlli sierologici sono risultati negativi.

**Tabella 1. AIE: campioni di sangue esaminati in Lombardia 2013, suddivisi per ASL e specie.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Capi esaminati</th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Cavallo</td>
<td>Asino</td>
<td>Mulo</td>
</tr>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>1.224</td>
<td>179</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>1.625</td>
<td>63</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>1.369</td>
<td>67</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>420</td>
<td>40</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>370</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>350</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>463</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>842</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>971</td>
<td>24</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>877</td>
<td>23</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>298</td>
<td>10</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>673</td>
<td>24</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>33</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>1.154</td>
<td>23</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecmonica Sebino</td>
<td>272</td>
<td>21</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>10.941</strong></td>
<td><strong>505</strong></td>
<td><strong>15</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013*

L’attività di sorveglianza attiva da ormai molti anni, conferma la quasi totale assenza di malattia sul territorio.

5.4 Morbo Coitale Maligno

**Attività e risultati del piano di controllo**

Durante l’anno 2013, contestuale agli altri accertamenti diagnostici, sono stati controllati 517 cavalli risultati tutti negativi.

In tabella 1 è riportata l’attività svolta durante l’anno 2013.
Tabella 1. Capi equini controllati per Morbo Coitale Maligno nel periodo nel 2013 in Lombardia suddivisi per specie

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Asino</th>
<th>Cavallo</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>11</td>
<td>119</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>2</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>0</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>0</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>0</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>0</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>0</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>0</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>0</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>0</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>0</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>1</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecamonica Sebino</td>
<td>0</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>0</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>15</strong></td>
<td><strong>504</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 30/12/2013

Durante l’attività di controllo, una cavalla di un’azienda ubicata nell’ASL di Brescia ha dato una reazione dubbia al test sierologico. I successivi controlli effettuati su campioni di sangue e tamponi (n°42) eseguiti in accordo con il CESME hanno dato esito negativo.

5.5 Morva

Attività e risultati del piano di controllo

In tabella 1 è riportata l’attività svolta durante l’anno 2013 per il piano nazionale di controllo della Morva.

Tabella 1. Capi equini controllati per Morva nel periodo nel 2013 in Lombardia suddivisi per specie

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Asino</th>
<th>Cavallo</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>11</td>
<td>119</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>2</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>0</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>0</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>0</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>0</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>0</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>0</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>0</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>0</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>0</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>1</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecamonica Sebino</td>
<td>0</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>0</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>15</strong></td>
<td><strong>504</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 30/12/2013
L’attività di sorveglianza conferma l’assenza di malattia sul territorio.

Normalmente l’attività di controllo nei confronti della Morva è contestuale agli altri accertamenti diagnostici necessari per abilitare alla riproduzione gli stalloni.

5.6 West Nile Disease

Attività e risultati del piano di controllo


In sintesi l’attività di sorveglianza veterinaria si svolge su diversi livelli (figura 1):

- sorveglianza entomologica
- sorveglianza su avifauna selvatica
- sorveglianza su equidi.

Tale attività, nel corso del 2013, ha permesso di dimostrare sul territorio regionale la presenza di circolazione virale (isolamento del virus o sieroconversione), in particolare in alcuni comuni della provincia di Mantova, Cremona e Brescia (figura 2).

Complessivamente, l’attività di sorveglianza ha evidenziato un totale di 20 “casi” (tabella 1 e 2).
Figura 2. Comuni nei quali è stata dimostrata presenza di circolazione del virus della WND nel corso del 2013

Tabella 1. tipi di positività al virus della WND, suddivise per A.S.L., riscontrate in Lombardia a seguito della attività di sorveglianza veterinaria nel 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Specie</th>
<th>Tipo Focolaio</th>
<th>Numero Casi</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>insetti (varie specie)</td>
<td>sorveglianza entomologica</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>insetti (varie specie)</td>
<td>sorveglianza entomologica</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>cavallo</td>
<td>positività diagnostica</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>cavallo</td>
<td>focolaio clinico</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>corvo</td>
<td>positività diagnostica</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>insetti (varie specie)</td>
<td>sorveglianza entomologica</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>cavallo</td>
<td>positività diagnostica</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabella 2. tipi di positività al virus della WND riscontrate in Lombardia a seguito della attività di sorveglianza veterinaria nel 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tipo positività</th>
<th>Casi</th>
<th>Specie</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sorveglianza Entomologica</td>
<td>7</td>
<td>Insetti (Varie Specie)</td>
</tr>
<tr>
<td>Sorveglianza su equidi (forme cliniche)</td>
<td>5</td>
<td>Cavallo</td>
</tr>
<tr>
<td>Sorveglianza su equidi (sieroconversione)</td>
<td>6</td>
<td>Cavallo</td>
</tr>
<tr>
<td>Sorveglianza su avifauna selvatica</td>
<td>2</td>
<td>Corvo</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Sorveglianza sull’avifauna selvatica
La sorveglianza sull’avifauna selvatica è stata eseguita su uccelli stanziali appartenenti a specie bersaglio “sinantropiche” al fine di evidenziare la circolazione virale. La fattiva collaborazione tra il Servizio Sanitario Regionale (U.O. Veterinaria, Dipartimenti di Prevenzione Veterinari e Istituto Zooprofilattico Sperimentale della Lombardia e dell’Emilia-Romagna) e gli uffici Caccia e Pesca delle Province ha garantito una buona copertura del territorio Regionale. Tale attività, prevista anche dal Piano Regionale di monitoraggio e controllo della Fauna selvatica (Decreto del DG n. 11358 del 5 dicembre 2012) ha permesso di campionare 663 volatili (tabella 3). Di questi uno è risultato positivo in Provincia di Cremona, a Rivolta d’Adda il 21 Ottobre 2013.

Tabella 3. uccelli stanziali appartenenti a specie bersaglio “sinantropiche” (corvidi e gazze) catturati ed esaminati nei confronti della WND nel 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Totale uccelli campionati</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodigasio</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>169</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecamonica Sebino</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>756</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Sorveglianza sugli equidi
Sorveglianza Passiva
La sorveglianza passiva/sintomatologica negli equidi è effettuata tramite approfondimenti diagnostici a seguito di segnalazione di casi clinici che possono far sospettare la presenza della malattia. Tale attività ha permesso di confermare la malattia in cinque equidi della provincia di Cremona.

Sorveglianza Attiva
La sorveglianza attiva è effettuata tramite controlli sierologici in equidi allevati nell’Area di Sorveglianza Esterna alla circolazione virale (tale area viene definita all’inizio di ogni anno dal Centro di referenza Nazionale di Teramo)
negli allevamenti presenti nel raggio di 4 km rispetto a positività confermate a seguito della attività di sorveglianza.
Questa attività ha individuato, la positività in sei cavalli: 3 in provincia di Cremona e 3 in Provincia di Mantova.

Tabella 4. equidi campionati nell’ambito della sorveglianza attiva e passiva nei confronti della WND nel 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Totale equidi campionati</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>224</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>167</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecamonica Sebino</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>440</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Sorveglianza entomologica
L’attività di sorveglianza entomologica, predisposta con specifiche disposizioni regionali, è stata svolta con lo scopo di identificare il periodo a rischio per la trasmissione vettoriale e la determinazione della composizione della fauna culicidica, ovvero l’individuazione delle specie di zanzare responsabili della trasmissione del WND nel territorio regionale, così come la valutazione dell’overwintering.
Tale attività è stata svolta nelle provincie di Mantova, Cremona, Lodi, Pavia e Brescia.
Sono state svolte 146 sessioni di cattura da Luglio a Ottobre (tabella 5), delle quali 6 sono risultate positive.
In particolare si sono riscontrate positività a Cremona, Mantova e Brescia. In tutti i casi confermati di positività, la specie *Culex pipiens* è stata identificata come unico vettore del virus della West Nile.
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**Tabella 5.** Cature nell’ambito della sorveglianza entomologica nel 2013.

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Totale cature</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecamonica Sebino</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>146</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

6. **API**

**Attività e risultati del piano di controllo**

Regione Lombardia ha deciso di investigare le cause di mortalità delle colonie connesse a sospetta tossicità dei pesticidi nei confronti delle api e nel 2008 ha disposto un monitoraggio straordinario, che ha portato a riscontri di piretroidi e neonicotinodi. Questi risultati hanno contribuito ad avviare il processo che ha portato alla sospensione dell’impiego dei neonicotinoidi per la concia del mais. Sulla scorta di tale esperienza e per rispondere alle esigenze di monitorare lo stato di salute delle colonie di api, a partire dal 2009 è stata avviata una rete di monitoraggio, concentrata su un numero massimo di 50 apiari reclutati su base volontaria (50 nel 2009, 47 nel 2010, 41 nel 2011, 44 nel 2012 e 42 nel 2013) sottoposti a 5 sopralluoghi effettuati con cadenza periodica: alla ripresa dell’inverno, in primavera nel periodo produttivo, in estate dopo la rimozione dei melari, prima dell’invernamento e al termine dell’inverno. Di seguito sono sinteticamente riportati i principali risultati di tale attività. Non è ancora disponibile l’esito del quinto controllo.
Nell’ambito della rete di monitoraggio sono stati segnalati solo pochi casi (4 in 2011, 4 in 2012, 2 nel 2013 di sospetto avvelenamento da neonicotinoidi o insetticidi organofosforati, tuttavia non confermati da analisi di laboratorio.

A partire dal 2011 è stato attivato un sistema di notifica delle perdite di colonie, siano esse connesse ad utilizzo di pesticidi o a malattie delle api, esteso all’intero territorio regionale. Nell’anno 2013, sono state diverse le segnalazioni raccolte al di fuori della rete di monitoraggio: esse hanno interessato le province di Bergamo (3), Varese (1) e Brescia (1) in assenza di positività analitiche per pesticidi neonicotinoidi sulle matrici prelevate in apiario e positività per piretroidi in tre casi.

In diversi casi di perdita delle colonie e mortalità i sintomi non risultano patognomonici ed è essenziale procedere con indagini di laboratorio. Nella maggior parte dei casi sono riscontrati livelli elevati di infestazione da varroa e elevate cariche di Virus delle ali deformi (DWV). Non si sono registrate positività per Nosema apis.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Agente eziologico</th>
<th>Positività di laboratorio</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>2009</td>
</tr>
<tr>
<td><em>Melissococcus plutonius</em> (European foulbrood)</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td><em>Nosema ceranae</em></td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td><em>Paenibacillus larvae</em> (American foulbrood)</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td><em>Deformed Wing Virus (DWV)</em></td>
<td>68</td>
</tr>
</tbody>
</table>

La rete di monitoraggio rappresenta uno strumento che mette in contatto apicoltori, associazioni e servizi veterinari in un sistema di pronto intervento che prevede ove opportuno, i campionamenti per le necessarie indagini di laboratorio e, nel contempo fornisce informazioni per definire linee guida per il controllo della varroa che garantiscano un approccio sistematico e razionale.
7. SELVAGGINA

7.1 Trichinosi

Attività

In tabella si riporta l’attività di ricerca delle trichine nei cinghiali e nelle volpi svolta nel 2013. Tutti i campioni di volpe sono risultati negativi, mentre due cinghiali sono risultati infestati da *T. britovi*.

**Tabella 1.** Cinghiali esaminati per Trichina in Lombardia suddivise per ASL e per anno

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>1738</td>
<td>0</td>
<td>1155</td>
<td>0</td>
<td>807</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>563</td>
<td>0</td>
<td>858</td>
<td>0</td>
<td>528</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>1706</td>
<td>0</td>
<td>2252</td>
<td>0</td>
<td>1738</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>29</td>
<td>0</td>
<td>30</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>322</td>
<td>0</td>
<td>287</td>
<td>0</td>
<td>627</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>26</td>
<td>0</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>923</td>
<td>0</td>
<td>1153</td>
<td>0</td>
<td>1165</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>136</td>
<td>0</td>
<td>184</td>
<td>0</td>
<td>257</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecamonica e Sebino</td>
<td>16</td>
<td>0</td>
<td>63</td>
<td>0</td>
<td>54</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>1136</td>
<td>0</td>
<td>1098</td>
<td>0</td>
<td>832</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>6568</strong></td>
<td><strong>0</strong></td>
<td><strong>7118</strong></td>
<td><strong>0</strong></td>
<td><strong>6053</strong></td>
<td><strong>2</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013*

**Tabella 2.** Volpi esaminate per Trichina in Lombardia suddivise per ASL e per anno

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>16</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>239</td>
<td>0</td>
<td>292</td>
<td>0</td>
<td>395</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>30</td>
<td>0</td>
<td>43</td>
<td>0</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>49</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>15</td>
<td>0</td>
<td>25</td>
<td>0</td>
<td>98</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>59</td>
<td>0</td>
<td>67</td>
<td>0</td>
<td>69</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>41</td>
<td>0</td>
<td>35</td>
<td>0</td>
<td>75</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>28</td>
<td>0</td>
<td>96</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecamonica e Sebino</td>
<td>28</td>
<td>0</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>25</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>445</strong></td>
<td><strong>0</strong></td>
<td><strong>521</strong></td>
<td><strong>0</strong></td>
<td><strong>847</strong></td>
<td><strong>0</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013*
7.2 Piano monitoraggio fauna selvatica

Attività

Il 05 dicembre 2012, la D.G. Sanità ha approvato il piano regionale di Monitoraggio e Controllo Sanitario della Fauna Selvatica che ha come obiettivo la sorveglianza nei confronti di agenti infettivi propri della fauna e/o comuni con le specie domestiche e l’uomo.

Il piano viene svolto in accordo tra Dipartimenti di Prevenzione Veterinari (DPV) delle ASL, gli Uffici faunistici delle amministrazioni Provinciali, Corpo Forestale dello Stato, Ambiti Territoriali di Caccia (ATC), Comprensori Alpini di Caccia (CAC), Enti gestori delle aree protette, Centri di recupero della fauna selvatica, Organizzazioni professionali agricoltori e Associazioni venatorie e coordinato dalla Regione Lombardia. L’attività di campionamento è basata sulla sorveglianza attiva, ovvero il campionamento di animali abbattuti nel corso dell’attività venatoria o nell’ambito dei piani provinciali di controllo numerico, e sulla sorveglianza passiva, ovvero sulla raccolta di soggetti rinvenuti morti.

Le specie animali e le patologie oggetto di sorveglianza sono elencate in Tabella 1.

**Tabella 1.** Elenco delle specie e patologia

<table>
<thead>
<tr>
<th>Specie</th>
<th>Ricerca sierologica</th>
<th>Ricerca eziologica</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>CINGHIALE (<em>Sus scrofa</em>)</td>
<td>Brucellosi</td>
<td>Trichinellosi</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Malattia vescicolare del suino</td>
<td>Tuberculosi da <em>M. bovis</em></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Peste suina classica</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Malattia di Aujeszky</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Encefalomiocardite</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>CERVO (<em>Cervus elaphus</em>)</td>
<td>Brucellosi</td>
<td>Tuberculosi da <em>M. bovis</em></td>
</tr>
<tr>
<td>CAPRIOLO (<em>Capreolus capreolus</em>)</td>
<td>Paratubercolosi</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>CAMOSCIO (<em>Rupicapra rupicapra</em>)</td>
<td>Febbre Q</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MUFLONE (<em>Ovis musimon</em>)</td>
<td>Virus Respiratorio Sinciale</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>DAINO (<em>Dama dama</em>)</td>
<td>Encefalomiocardite</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>VOLPE (<em>Vulpes vulpes</em>)</td>
<td>Encefalomiocardite</td>
<td>Rabbia</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Trichinellosi</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Tuberculosi da <em>M. bovis</em></td>
</tr>
<tr>
<td>LEPRE (<em>Lepus europaeus</em>)</td>
<td>EBHS</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tularemia</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Brucellosi</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>VOLATILI</td>
<td>Influenza aviarie</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>West Nile Disease</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Esiti del campionamento**

Nella tabella 2 vengono riportati il numero di capi sottoposti a controllo sierologico ripartiti per specie e per ASL in Regione Lombardia.
Tabella 2. Capi sottoposti a controllo sierologico ripartiti per specie e per ASL in Regione Lombardia.

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Animale</th>
<th>Cinghiale</th>
<th>Cervo</th>
<th>Capriolo</th>
<th>Camosci</th>
<th>Daino</th>
<th>Muflone</th>
<th>Volpe</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>BG</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>613</td>
<td>20</td>
<td>274</td>
<td>300</td>
<td>0</td>
<td>15</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>BG</td>
<td>Trovato morto</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>BG</td>
<td>altro</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>BS</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>355</td>
<td>0</td>
<td>13</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>CO</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>262</td>
<td>90</td>
<td>23</td>
<td>14</td>
<td>0</td>
<td>27</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>CO</td>
<td>Trovato morto</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>LC</td>
<td>altro</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>LC</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>LC</td>
<td>Trovato morto</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>LO</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>MI1</td>
<td>Altro</td>
<td>84</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>MN</td>
<td>Altro</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>PV</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>284</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>PV</td>
<td>Trovato morto</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>SO</td>
<td>altro</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>SO</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>136</td>
<td>120</td>
<td>5</td>
<td>17</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>SO</td>
<td>Trovato morto</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>VA</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>202</td>
<td>54</td>
<td>41</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>34</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>VA</td>
<td>Trovato morto</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>VCA</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>0</td>
<td>59</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>VCA</td>
<td>Trovato morto</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Totale | 1.949 | 351 | 376 | 338 | 2 | 77 | 71 |

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013

Per quanto riguarda la specie cinghiale, le indagini sierologiche hanno evidenziato l’assenza di animali sieropositivi per PSC, MVS e limitate sieropositività per le restanti patologie indagate. Tutti gli ungulati alpini indagati sierologicamente hanno dato esito negativo per brucellosi e, per le restanti patologie, sono stati registrati solo limitati casi di sieropositività fatta eccezione per il VRS nella specie camosci.
Lepre
Nella tabella 3 vengono riportati il numero di campi controllati sierologicamente per EBHS suddivisi per ASL.

Tabella 3. Controlli effettuati per EBHS in regione Lombardia nelle Lepri.

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Animale</th>
<th>Lepre n.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>BG</td>
<td>Trovato morto</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>BG</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>BS</td>
<td>Da cattura</td>
<td>180</td>
</tr>
<tr>
<td>BS</td>
<td>Trovato morto</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>CO</td>
<td>Trovato morto</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>CR</td>
<td>Da cattura</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>CR</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>59</td>
</tr>
<tr>
<td>LO</td>
<td>Trovato morto</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>LO</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>LO</td>
<td>Da cattura</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>MI1</td>
<td>Altro</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>MI1</td>
<td>Trovato morto</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>MI2</td>
<td>Altro</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>MN</td>
<td>Da cattura</td>
<td>115</td>
</tr>
<tr>
<td>MN</td>
<td>Trovato morto</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>PV</td>
<td>Da cattura</td>
<td>86</td>
</tr>
<tr>
<td>PV</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>SO</td>
<td>Rinvenuto morto</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>VCA</td>
<td>Rinvenuto morto</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>622</strong></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013

Deve essere sottolineato che, in occasione della verifica sanitaria in animali di importazione in Provincia di Lodi due animali sono risultati sierologicamente positivi a Brucella spp e uno a Tularemia spp, mentre tutti gli altri animali testati sono risultati sieronegativi. Per quanto concerne l’EBHS, i risultati delle indagini sierologiche hanno permesso di verificare una buona presenza di animali sieropositivi.

Tubercolosi da M. bovis
Dai soggetti abbattuti nell’ambito dei piani provinciali di controllo della popolazione o durante l’attività venatoria, nel caso di presenza di lesioni granulomatose sono stati prelevati i tessuti (Inn inframandibolari e sottomandibolari) con lesioni sospette per la ricerca microbiologica di M. bovis. Tatti gli accertamenti hanno
dato esito negativo. In Tabella 4 sono riassunti i campioni conferiti presso IZSLER con lesioni macroscopiche sottoposte a ricerca di *M. bovis*.

**Tabella 4.** Numero di animali campionati per la ricerca di *M. bovis* suddivisi per specie e per ASL in Regione Lombardia

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Animale</th>
<th>Cinghiale</th>
<th>Cervo</th>
<th>Capriolo</th>
<th>Camoscio</th>
<th>Daino</th>
<th>Volpe</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>BG</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>10</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>BS</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>102</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>BS</td>
<td>Trovato morto</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>CO</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>74</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>CO</td>
<td>Trovato morto</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>LC</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>M1</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>M2</td>
<td>Trovato morto</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>PV</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>PV</td>
<td>Trovato morto</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>SO</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>34</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>SO</td>
<td>Trovato morto</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>VCA</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td></td>
<td><strong>226</strong></td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>14</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013*

**Influenza Aviare**

Nella Tabella 5 vengono riportati il numero di volatili selvatici e le relative specie esaminate sierologicamente per influenza aviare suddivisi per ASL.

**Tabella 5.** Controlli effettuati per Influenza Aviare in regione Lombardia nei volatili selvatici.

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Animale</th>
<th>Specie</th>
<th>n.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>BG</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>CORNACCHIA GRIGIA</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>BG</td>
<td>Trovato morto</td>
<td>CORNACCHIA GRIGIA</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>BG</td>
<td>Trovato morto</td>
<td>TORTORA</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>BS</td>
<td>Altro</td>
<td>FAGIANO</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>CO</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>GAZZA</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>CO</td>
<td>altro</td>
<td>CORNACCHIA GRIGIA</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>CO</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>GHIANDAIA</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>CO</td>
<td>Trovato morto</td>
<td>POIANA</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>CO</td>
<td>Trovato morto</td>
<td>CIGNO</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>CO</td>
<td>Trovato morto</td>
<td>TORTORA</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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<table>
<thead>
<tr>
<th>CR</th>
<th>da cattura</th>
<th>Abbattuto</th>
<th>Specie</th>
<th>Quantità</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>MB</td>
<td>GAZZA</td>
<td>CORNACCHIA GRIGIA</td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MI1</td>
<td>GAZZA</td>
<td>CORNACCHIA GRIGIA</td>
<td>10</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MI1</td>
<td>GAZZA</td>
<td>CORNACCHIA GRIGIA</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MI2</td>
<td>GAZZA</td>
<td>CORNACCHIA GRIGIA</td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MI2</td>
<td>GAZZA</td>
<td>CORNACCHIA GRIGIA</td>
<td>44</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MN</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>CORNACCHIA GRIGIA</td>
<td>27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MN</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>GAZZA</td>
<td>51</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MN</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>TORTORA</td>
<td>7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MN</td>
<td>Gottuto morto</td>
<td>GAZZA</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MN</td>
<td>Gottuto morto</td>
<td>GALLINELLA D'ACQUA</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MN</td>
<td>Gottuto morto</td>
<td>STORNO</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>PV</td>
<td>da cattura</td>
<td>GAZZA</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SO</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>CORNACCHIA GRIGIA</td>
<td>7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SO</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>CORNACCHIA NERA</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SO</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>GHIANDAIA</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SO</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>TORTORA</td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SO</td>
<td>Gottuto morto</td>
<td>CORNACCHIA GRIGIA</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SO</td>
<td>Gottuto morto</td>
<td>STORNO</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>VA</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>CORNACCHIA GRIGIA</td>
<td>44</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>VA</td>
<td>Abbattuto</td>
<td>GHIANDAIA</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013

Tutti i campioni testati sierologicamente per la ricerca di Influenza Aviare nelle specie selvatiche hanno dato esito negativo.
ANAGRAFI DELLE SPECIE DA AFFEZIONE

Dati descrittivi

L’anagrafe degli animali d’affezione è un sistema informativo il cui quadro regolamentare si è completato con la L. R. n.33/2009 e che vede coinvolti i medici veterinari delle ASL, i medici veterinari liberi professionisti e i Comuni; la predisposizione di un unico sistema in capo alla Regione si è avviata nel 2002 con l’indicazione di utilizzare quale metodo di identificazione il microchip, in sostituzione del tatuaggio. Attualmente la banca dati regionale consente di registrare ogni “evento” (cambi di proprietà, smarrimento, furto, ritrovamento) che riguarda i cani identificati con microchip e regolarmente iscritti e consente di conoscere in modo sempre più dettagliato le dinamiche legate agli animali d’affezione, indirizzando in tal modo le politiche regionali per attuare gli interventi di prevenzione. In anagrafe è inoltre possibile registrare gatti, colonie feline e furetti.

Di seguito sono riportati i dati degli animali presenti in anagrafe regionale, suddivisi per ASL e specie, al 31 dicembre 2013.

**Tabella 1. Animali presenti in anagrafe**

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>CANI</th>
<th>GATTI</th>
<th>FURETTI</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ASL Bergamo</td>
<td>201.533</td>
<td>7.185</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL Brescia</td>
<td>189.169</td>
<td>5.619</td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL Como</td>
<td>80.488</td>
<td>7.284</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL Cremona</td>
<td>46.841</td>
<td>3.709</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL Lecco</td>
<td>47.158</td>
<td>2.039</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL Lodi</td>
<td>32.234</td>
<td>544</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL Mantova</td>
<td>70.299</td>
<td>532</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL Milano</td>
<td>91.478</td>
<td>13.286</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL Milano 1</td>
<td>91.204</td>
<td>3.581</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL Milano 2</td>
<td>54.779</td>
<td>2.948</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL Monza Brianza</td>
<td>81.457</td>
<td>3.054</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL Pavia</td>
<td>74.067</td>
<td>2.044</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL Sondrio</td>
<td>26.143</td>
<td>1.245</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL Vallecamonica - Sebino</td>
<td>20.184</td>
<td>116</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL Varese</td>
<td>98.548</td>
<td>5.597</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>1.205.582</strong></td>
<td><strong>58.783</strong></td>
<td><strong>369</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Banca Dati Regionale Anagrafe Animali d’Affezione – aggiornamento 31/12/2013*
In tabella 2 sono riportati i dati delle strutture per il ricovero degli animali d’affezione, sia pubbliche che private, suddivise per ASL, e presenti in anagrafe alla data del 31.12.2013.

**Tabella 2. Strutture di ricovero degli animali d’affezione**

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>CANILE SANITARIO</th>
<th>CANILE RIFUGIO</th>
<th>STRUTTURA ZOOFILA</th>
<th>PENSIONE</th>
<th>STRUTTURA ALLEVAMENTO</th>
<th>STRUTTURA AMATORIALE</th>
<th>STRUTTURA COMMERCIALE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>40</td>
<td>0</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>8</td>
<td>25</td>
<td>28</td>
<td>6</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
<td>2</td>
<td>13</td>
<td>14</td>
<td>1</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>10</td>
<td>27</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>22</td>
<td>15</td>
<td>1</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
<td>4</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>0</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>15</td>
<td>13</td>
<td>0</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>4</td>
<td>9</td>
<td>3</td>
<td>22</td>
<td>25</td>
<td>3</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>4</td>
<td>9</td>
<td>1</td>
<td>32</td>
<td>24</td>
<td>1</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecammonica</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sebino</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>30</strong></td>
<td><strong>68</strong></td>
<td><strong>34</strong></td>
<td><strong>173</strong></td>
<td><strong>217</strong></td>
<td><strong>18</strong></td>
<td><strong>220</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati Regionale Anagrafe Animali d’Affezione – aggiornamento 31/12/2013

Per ogni provincia sono presenti almeno un canile sanitario, tranne Lodi, in cui i lavori per la costruzione del nuovo canile sono via di completamento. Il numero di strutture private censite è, soprattutto per quelle commerciali, distribuito in modo fortemente disomogeneo sul territorio regionale.

In tabella 3 è riportata la distribuzione delle colonie feline registrate nell’anagrafe degli animali d’affezione, suddivisa per ASL.

**Tabella 3 Colonie feline registrate**

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ASL Bergamo</td>
<td>482</td>
<td>520</td>
<td>708</td>
<td>871</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL Brescia</td>
<td>392</td>
<td>453</td>
<td>595</td>
<td>709</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL Como</td>
<td>669</td>
<td>787</td>
<td>1.236</td>
<td>1.460</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL Cremona</td>
<td>237</td>
<td>245</td>
<td>305</td>
<td>348</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL Lecco</td>
<td>25</td>
<td>280</td>
<td>527</td>
<td>583</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL Lodi</td>
<td>60</td>
<td>65</td>
<td>150</td>
<td>201</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Fonte Dati: Banca Dati Regionale Anagrafe Animali d’Affezione - aggiornamento 31/12/2013

E’ evidente, negli anni, l’aumento costante del numero di colonie feline registrate.

PIANI DI CONTROLLO

8. ANIMALI DA AFFEZIONE

8.1 Rabbia

Attività e risultati del piano di controllo

In considerazione della situazione epidemiologica nei confronti della rabbia in alcuni territori del Nord Est e del rischio di diffusione di questa malattia a carattere zoonosico nei territori limitrofi, in particolare della Regione Lombardia nel 2009 è stato emesso un piano di sorveglianza straordinario della rabbia (decreto 13996 del 15.12.2009), che vige tuttora e che prevede l’obbligo di consegnare alla competente sezione dell’IZSLER le carcasse, non solo di animali da affezione, ma di tutti i mammiferi selvatici rinvenuti morti o abbattuti per motivi di caccia.

In tabella 1 è riassunta l’attività effettuata nel 2013.

Tabella 1. Campioni esaminati per rabbia nel 2013 in Lombardia suddivisi per specie e causale del prelievo

<table>
<thead>
<tr>
<th>Specie</th>
<th>Abbattuto</th>
<th>Causa traumatica</th>
<th>Rinvenuto morto</th>
<th>Non specificato</th>
<th>Totale Campioni</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Arvicola</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Asino</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Camoscio</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Cane</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Capriolo</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Cinghiale</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Daino</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Faina</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>4</td>
<td>13</td>
</tr>
</tbody>
</table>
FIGURA 1. Controlli effettuati per rabbia negli anni 2009-2013

Tutti i campioni esaminati sul territorio della Lombardia sono risultati negativi a dimostrazione dell’assenza della malattia sul territorio regionale.

8.2 Leishmania

Attività

Nelle tabelle 1 e 2 è riportata l’attività diagnostica svolta da IZSLER per gli anni 2010 - 2013 per la determinazione di anticorpi nei confronti di *Leishmania spp* in Lombardia.

**Tabella 1.** Campioni esaminati nel 2010-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Anno</th>
<th>Campioni saggiati</th>
<th>Campioni positivi</th>
<th>% positività</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2010</td>
<td>205</td>
<td>15</td>
<td>7,3</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>657</td>
<td>26</td>
<td>3,95</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>602</td>
<td>44</td>
<td>7,3</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>178</td>
<td>29</td>
<td>9,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013*
Tabella 2. Campioni esaminati per Leishmania in Lombardia con tecnica di Immunofluorescenza nel 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Provincia</th>
<th>Campioni saggiati</th>
<th>Campioni positivi</th>
<th>% positività</th>
<th>1:40</th>
<th>1:80</th>
<th>1:160</th>
<th>1:320</th>
<th>1:640</th>
<th>1:1280</th>
<th>1:2560</th>
<th>&gt; 1:5120</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>123</td>
<td>17</td>
<td>13,8</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>14</td>
<td>4</td>
<td>29</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>23</td>
<td>8</td>
<td>34,7</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>178</strong></td>
<td><strong>29</strong></td>
<td><strong>9,6</strong></td>
<td><strong>3</strong></td>
<td><strong>5</strong></td>
<td><strong>9</strong></td>
<td><strong>7</strong></td>
<td><strong>2</strong></td>
<td><strong>2</strong></td>
<td><strong>1</strong></td>
<td><strong>1</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013

La presenza di campioni positivi richiede ulteriori approfondimenti per valutare eventuali interventi di controllo programmati.

8.3 Lotta al randagismo

**Attività**

La registrazione dei cani nella banca dati regionale è il primo e fondamentale passo per contrastare il fenomeno del randagismo e dell’abbandono dei cani, con tutte le conseguenze che tale fenomeno comporta in termini di sofferenza per gli animali e di pericolo per i cittadini.

Di seguito è dettagliato il numero di iscrizioni all’anagrafe per anno e ASL dal 2008 al 2013: negli anni il numero di iscrizioni è ormai pressoché costante in tutte le ASL.

Tabella 1. Cani iscritti in anagrafe

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>5.438</td>
<td>5.456</td>
<td>5.520</td>
<td>5.635</td>
<td>5.067</td>
<td>4.893</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>3.167</td>
<td>3.065</td>
<td>3.126</td>
<td>4.124</td>
<td>2.967</td>
<td>3.049</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>6.026</td>
<td>6.360</td>
<td>5.965</td>
<td>8.928</td>
<td>5.756</td>
<td>6.003</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>7.376</td>
<td>7.094</td>
<td>7.463</td>
<td>6.920</td>
<td>7.400</td>
<td>7.524</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>2.332</td>
<td>2.360</td>
<td>2.182</td>
<td>2.207</td>
<td>2.235</td>
<td>2.208</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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Relativamente alla situazione delle presenze presso i canili sanitari e i rifugi, nella Tabella 2 sono riportati i cani ricoverati alla data del 31 dicembre degli anni 2011, 2012 e 2013.

**Tabella 2** Cani ricoverati in strutture pubbliche

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>CANILE SANITARIO</th>
<th>CANILE RIFUGIO</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ASL BERGAMO</td>
<td>44</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL BRESCIA</td>
<td>68</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL COMO</td>
<td>24</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL CREMONA</td>
<td>5</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL LECCO</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL LODI</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL MANTOVA</td>
<td>13</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL MILANO</td>
<td>13</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL MILANO 1</td>
<td>26</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL MILANO 2</td>
<td>4</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL MONZA BRIANZA</td>
<td>23</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL PAVIA</td>
<td>42</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL SONDRIO</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL VARESE</td>
<td>40</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>ASL VALLECAMONICA-SEBINO</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTALE</strong></td>
<td><strong>324</strong></td>
<td><strong>308</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati Regionale Anagrafe Animali d’Affezione – aggiornamento 31/12/2013

Nel corso del triennio quindi il numero di presenze, alla data del 31 dicembre, mostra una progressiva flessione.
Nella tabella 3 si riporta il dato relativo alle attività di cattura, di affido e di restituzione al proprietario, dal 2007 al 2013.

Tabella 3 Cani in ingresso in canile sanitario, restituiti e affidati

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>% restituzioni</td>
<td>47,5%</td>
<td>45,8%</td>
<td>45,9%</td>
<td>48,5%</td>
<td>59,2%</td>
<td>59,5%</td>
<td>64,82%</td>
</tr>
<tr>
<td>n. cani affidati</td>
<td>731</td>
<td>1.071</td>
<td>1.525</td>
<td>4.749</td>
<td>5.724</td>
<td>5.801</td>
<td>4.630</td>
</tr>
<tr>
<td>% affidi</td>
<td>7%</td>
<td>9,3%</td>
<td>13,4%</td>
<td>36,3%</td>
<td>34,4%</td>
<td>47,5%</td>
<td>36,16%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati Regionale Anagrafe Animali d’Affezione

La riduzione nel numero di animali affidati potrebbe essere riconducibile ad un fenomeno che è in aumento e cioè l’introduzione in Lombardia, da parte delle associazioni protezionistiche, di cani provenienti da altre regioni o da altri Paesi europei.

L’obbligo dell’identificazione elettronica dei cani, il costante miglioramento della qualità delle informazioni che si possono ottenere dal sistema informativo e l’aumento di animali identificati con microchip, inizia a dare risultati evidenti nella lotta al randagismo in quanto si assiste ad un progressivo aumento del numero dei cani restituiti al proprietario.
SANZIONI AREA A

Nella figura 1 sono riportati il numero totale dei provvedimenti sanzionatori adottati nel 2013 suddivisi per ASL e i relativi importi economici.

Figura 1
In figura 2 sono rappresentati i provvedimenti sanzionatori adottati, sempre nel 2013, relativamente all’Area A.

**Figura 2**

![Diagrama 1](image1.png)
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TITOLO II - SICUREZZA ALIMENTARE

ANAGRAFE IMPIANTI RICONOSCIUTI E REGISTRATI PER LA PRODUZIONE DI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE

Dati descrittivi

La Comunità Europea ha previsto che alcuni stabilimenti che trattano alimenti di OA, ritenuti più critici in base all’analisi del rischio, per potere iniziare l’attività debbano essere preventivamente autorizzati previo l’esecuzione, da parte dell’Autorità competente, di almeno un sopralluogo (stabilimenti riconosciuti). Tutti gli altri stabilimenti, inclusi quelli operanti a livello della produzione primaria, possono dare inizio alla propria attività anche solo previa comunicazione all’Autorità competente che li registra al fine di potere poi pianificare e condurre i controlli ufficiali ritenuti opportuni (stabilimenti registrati).

Nel 2013, in Regione Lombardia, sono censiti 2.741 stabilimenti riconosciuti autorizzati allo svolgimento di n°4.256 attività e più di 60.000 stabilimenti registrati, con esclusione di quelli operanti esclusivamente a livello della produzione primaria. Il dettaglio degli stabilimenti riconosciuti e registrati, suddivisi per ambito di attività (le sezioni dell’allegato III al Reg. CE n. 853/04) e per ASL territorialmente competente, è riportato rispettivamente in tabella 1 e tabella 2.

Per quanto riguarda gli stabilimenti riconosciuti, il disallineamento tra il numero degli stabilimenti e quello delle attività dipende dal fatto che uno stesso impianto può essere riconosciuto per diverse attività afferenti a più categorie.
### Tabella 1. Impianti riconosciuti per categoria, attività e ASL

<table>
<thead>
<tr>
<th>sezione</th>
<th>categoria</th>
<th>attività</th>
<th>BG</th>
<th>BS</th>
<th>CO</th>
<th>CR</th>
<th>LC</th>
<th>LO</th>
<th>MN</th>
<th>MI</th>
<th>MI1</th>
<th>MI2</th>
<th>MB</th>
<th>PV</th>
<th>SO</th>
<th>VA</th>
<th>VCA</th>
<th>Totale per sezione</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0</td>
<td>ATTIVITA' GENERALI</td>
<td>deposito frigorifero</td>
<td>65</td>
<td>47</td>
<td>45</td>
<td>9</td>
<td>62</td>
<td>11</td>
<td>42</td>
<td>16</td>
<td>47</td>
<td>22</td>
<td>7</td>
<td>19</td>
<td>6</td>
<td>12</td>
<td>13</td>
<td>423</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>centro di ricongeoneimento</td>
<td>32</td>
<td>39</td>
<td>24</td>
<td>30</td>
<td>26</td>
<td>7</td>
<td>25</td>
<td>2</td>
<td>17</td>
<td>11</td>
<td>8</td>
<td>10</td>
<td>15</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
<td>269</td>
</tr>
<tr>
<td>I</td>
<td>CARNE DEGLI UNGULATI DOMESTICI</td>
<td>sezionamento</td>
<td>44</td>
<td>49</td>
<td>25</td>
<td>33</td>
<td>26</td>
<td>19</td>
<td>66</td>
<td>6</td>
<td>20</td>
<td>15</td>
<td>17</td>
<td>19</td>
<td>23</td>
<td>46</td>
<td>7</td>
<td>417</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Macello (*)</td>
<td>98</td>
<td>95</td>
<td>51</td>
<td>39</td>
<td>28</td>
<td>31</td>
<td>34</td>
<td>1</td>
<td>13</td>
<td>19</td>
<td>28</td>
<td>37</td>
<td>26</td>
<td>34</td>
<td>16</td>
<td>550 (100)</td>
</tr>
<tr>
<td>II</td>
<td>CARNE DI POLLAME E LAGOMORFI</td>
<td>laboratorio di sezionamento</td>
<td>18</td>
<td>18</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>3</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>macello</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>III</td>
<td>CARNE DI SELVAGGINA DI ALLEVAMENTO</td>
<td>laboratorio di sezionamento</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>21</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>macello</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>16</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>IV</td>
<td>CARNE DI SELVAGGINA CACCIATA</td>
<td>laboratorio di sezionamento</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>centro lavorazione selvaggina</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>21</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>V</td>
<td>CARNI MACINATE, PREPARAZIONI DI CARNE E CARNI SEPARATE MECCANICAMENTE</td>
<td>carni macinate</td>
<td>10</td>
<td>15</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>69</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>preparazioni di carni</td>
<td>14</td>
<td>20</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td>17</td>
<td>0</td>
<td>6</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>108</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>carni separate meccanicamente</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>VI</td>
<td>PRODOTTI A BASE DI CARNE</td>
<td>stabilimento di trasformazione</td>
<td>58</td>
<td>63</td>
<td>30</td>
<td>57</td>
<td>36</td>
<td>14</td>
<td>76</td>
<td>6</td>
<td>26</td>
<td>16</td>
<td>25</td>
<td>54</td>
<td>56</td>
<td>22</td>
<td>17</td>
<td>556</td>
</tr>
<tr>
<td>VII</td>
<td>MOLLUSCHI BIVALVI VIVI</td>
<td>centro di spedizione molluschi</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(*) tra parentesi il numero degli stabilimenti autorizzati alla macellazione secondo rito religioso (islamico ed ebraico) - Fonte Dati: Ministero Salute – aggiornamento 31/01/2014
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>PRODOTTI DELLA PESCA</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>cernita e sezionamento</td>
<td>VIII</td>
<td>9</td>
<td>11</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>9</td>
<td>17</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>macellazione di prod. di acquacultura</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>trasformazione</td>
<td></td>
<td>13</td>
<td>16</td>
<td>13</td>
<td>3</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
<td>4</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>mercato all’ingrosso</td>
<td></td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>206</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>IX</td>
<td>centro di raccolta</td>
<td></td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>centro di standardizzazione</td>
<td></td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>stagionatura</td>
<td></td>
<td>18</td>
<td>21</td>
<td>4</td>
<td>9</td>
<td>4</td>
<td>15</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>trasformazione</td>
<td></td>
<td>245</td>
<td>203</td>
<td>50</td>
<td>42</td>
<td>62</td>
<td>18</td>
<td>74</td>
<td>6</td>
<td>16</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>stabilimento di trattamento termico</td>
<td></td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>X</td>
<td>centro di imballaggio uova</td>
<td></td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>produzione uova liquide</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>trasformazione</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>XI</td>
<td>trasformazione</td>
<td></td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>XII</td>
<td>trasformazione</td>
<td></td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>XIII</td>
<td>trasformazione</td>
<td></td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>7</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>XIV</td>
<td>trasformazione</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>RIEPILOGO REGIONALE</td>
<td></td>
<td>655</td>
<td>643</td>
<td>286</td>
<td>283</td>
<td>294</td>
<td>135</td>
<td>417</td>
<td>66</td>
<td>185</td>
<td>133</td>
<td>119</td>
<td>198</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: SINTESI – aggiornamento 31/12/2013*
<table>
<thead>
<tr>
<th>Tabella 2. Impianti registrati per categoria</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>ASL</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
</tr>
<tr>
<td>Depositi alimenti</td>
</tr>
<tr>
<td>Esercizi di vicinato con vendita al dettaglio di prodotti vari (di o.a. o non)</td>
</tr>
<tr>
<td>Impianti macelleria</td>
</tr>
<tr>
<td>Impianti produzione trasformazione</td>
</tr>
<tr>
<td>Laboratori di produzione e vendita diretta al consumatore di prodotti alimentari</td>
</tr>
<tr>
<td>Laboratori di smielatura e confezionamento del miele</td>
</tr>
<tr>
<td>Macellerie, pollerie, pescherie (anche con laboratorio)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mense scolastiche con sola somministrazione</td>
</tr>
<tr>
<td>Ristorazione collettiva</td>
</tr>
<tr>
<td>Ristorazione pubblica</td>
</tr>
<tr>
<td>Vendita su aree pubbliche</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: SIV – aggiornamento 31/12/2013*
CONTESTO REGIONALE PER EXPORT

Regione Lombardia è impegnata in prima linea ad assicurare la competitività delle produzioni agroalimentari lombarde sia operando per la promozione dei prodotti locali e l’apertura di nuovi mercati, sia assicurando le condizioni perché i prodotti possano effettivamente approdare sui mercati dei Paesi terzi.

Le imprese che soddisfano i requisiti richiesti dai Paesi importatori possono essere inserite, su richiesta del paese terzo in questione, in “Liste” approvate e gestite dal Ministero della Salute (Lista Paesi Terzi). Per quanto riguarda i Paesi dell’Unione Doganale (CUSTOM UNION - CU) tra Federazione Russa, Bielorussia e Kazakhstan le liste degli stabilimenti approvati vengono gestite direttamente dalla C.U. (Lista Custom Union).

Per alcuni Paesi e alcune tipologie di prodotti invece non è prevista l’iscrizione in alcuna lista; esempio più significativo è rappresentato dall’esportazione di prodotti a base di latte in U.S.A. o Giappone.

Nella tabella seguente è riportato il n. degli stabilimenti iscritti nelle varie liste export suddivisi per ASL territorialmente competente.

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>STABILIMENTI ISCRITTI LISTE PAESI TERZI</th>
<th>STABILIMENTI ISCRITTI LISTE CUSTOM UNION</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>BERGAMO</td>
<td>11</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>BRESCIA</td>
<td>21</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>COMO</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>CREMONA</td>
<td>21</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>LECCO</td>
<td>9</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>LODI</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>MANTOVA</td>
<td>20</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>MILANO</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>MILANO 1</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>MILANO 2</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>MONZA BRIANZA</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>PAVIA</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>SONDRO</td>
<td>12</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>VARESE</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>VALLECAMONICA</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>MONICASEBINO</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTALE</strong></td>
<td><strong>120</strong></td>
<td><strong>77</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Regione Lombardia, nell’ambito delle Azioni di sostegno dell’export dei prodotti agroalimentari verso i Paesi terzi, ha previsto di raccogliere i dati delle certificazioni sanitarie per l’esportazione provenienti dai Dipartimenti di Prevenzione veterinari (DPV) al fine di monitorare i flussi commerciali in esportazione. Tali dati sono funzionali sia alla programmazione dei Dipartimenti di Prevenzione Veterinari – le attività di controllo
e verifica necessarie per garantire le esportazioni possono essere molto onerose in termini di assorbimento di risorse – sia al fine di aiutare le imprese alimentari lombarde a cogliere le opportunità dei diversi mercati e a orientare di conseguenza le proprie scelte.

Lo studio ha tenuto conto del ruolo particolare di Regione Lombardia, spesso coinvolta nelle filiere export come produttrice di materie prime che vengono poi trasformate in altre parti del territorio nazionale. In questi casi l’attività di controllo, finalizzata all’assolvimento dei “requisiti di filiera”, non si traduce nell’emissione di un certificato di esportazione, ma di una “attestazione” che accompagna le derrate destinate verso altre aree del territorio nazionale o altri Paesi membri della UE.

Nella tabella seguente viene quindi riportato, con riferimento al secondo semestre 2013, sia il numero di certificati per l’esportazione diretta, sia quello delle attestazioni, indice di attività indiretta di esportazione.

**Tabella 1.1– Numero di attestazioni/certificati per ASL e Paese di prima destinazione**

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Altre Regioni Italia</th>
<th>Lombardia</th>
<th>Paesi Comunitari</th>
<th>Paesi terzi</th>
<th>Totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>CREMONA</td>
<td>4.084</td>
<td>1.182</td>
<td>58</td>
<td>802</td>
<td>6.126</td>
</tr>
<tr>
<td>BRESCIA</td>
<td>275</td>
<td>279</td>
<td>105</td>
<td>1.297</td>
<td>1.956</td>
</tr>
<tr>
<td>LECCO</td>
<td>149</td>
<td>255</td>
<td>53</td>
<td>1.280</td>
<td>1.737</td>
</tr>
<tr>
<td>PAVIA</td>
<td>0</td>
<td>169</td>
<td>43</td>
<td>1.266</td>
<td>1.478</td>
</tr>
<tr>
<td>BERGAMO</td>
<td>164</td>
<td>203</td>
<td>29</td>
<td>941</td>
<td>1.337</td>
</tr>
<tr>
<td>COMO</td>
<td>44</td>
<td>29</td>
<td>23</td>
<td>717</td>
<td>813</td>
</tr>
<tr>
<td>MILANO 2</td>
<td>81</td>
<td>9</td>
<td>78</td>
<td>508</td>
<td>676</td>
</tr>
<tr>
<td>MILANO 1</td>
<td>161</td>
<td>28</td>
<td>159</td>
<td>248</td>
<td>596</td>
</tr>
<tr>
<td>SONDRIRO</td>
<td>111</td>
<td>129</td>
<td>0</td>
<td>132</td>
<td>372</td>
</tr>
<tr>
<td>LODI</td>
<td>162</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>149</td>
<td>323</td>
</tr>
<tr>
<td>VALESE</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>222</td>
<td>225</td>
</tr>
<tr>
<td>MONZA E BRIANZA</td>
<td>8</td>
<td>16</td>
<td>3</td>
<td>152</td>
<td>179</td>
</tr>
<tr>
<td>MILANO</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>69</td>
<td>69</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale complessivo</strong></td>
<td><strong>14.499</strong></td>
<td><strong>5.748</strong></td>
<td><strong>869</strong></td>
<td><strong>9.092</strong></td>
<td><strong>30.208</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte: elaborazione Éupolis Lombardia - 2° semestre 2013*


Diversamente, la quasi totalità dei prodotti a base di latte e dei prodotti a base di carne viene esportata direttamente da regione Lombardia verso Paesi Terzi. (figura.2)
Figura 2 – Numero di certificati per ASL e tipologia di prodotto – 2^o semestre 2013

Tabella 1.2 – n. di certificati emessi per tipologia di prodotto e paese di destinazione

<table>
<thead>
<tr>
<th>Paese</th>
<th>Carni</th>
<th>Latte</th>
<th>Pesca e acquacoltura</th>
<th>Piatti e Pasta pronti</th>
<th>Prodotti a base di carne</th>
<th>Prodotti a base di latte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Custom Union</td>
<td>595</td>
<td>9</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>216</td>
<td>495</td>
</tr>
<tr>
<td>Giappone</td>
<td>83</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
<td>2</td>
<td>866</td>
<td>241</td>
</tr>
<tr>
<td>Hong Kong</td>
<td>110</td>
<td>11</td>
<td>183</td>
<td>9</td>
<td>396</td>
<td>447</td>
</tr>
<tr>
<td>Medio Oriente</td>
<td>18</td>
<td>12</td>
<td>93</td>
<td>32</td>
<td>231</td>
<td>458</td>
</tr>
<tr>
<td>Stati Uniti d'America</td>
<td>0</td>
<td>15</td>
<td>75</td>
<td>43</td>
<td>68</td>
<td>652</td>
</tr>
<tr>
<td>Asia Meridionale</td>
<td>105</td>
<td>24</td>
<td>59</td>
<td>2</td>
<td>137</td>
<td>428</td>
</tr>
<tr>
<td>Europa extra UE</td>
<td>33</td>
<td>11</td>
<td>111</td>
<td>15</td>
<td>92</td>
<td>267</td>
</tr>
<tr>
<td>Altri Paesi Africani</td>
<td>110</td>
<td>1</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>86</td>
<td>116</td>
</tr>
<tr>
<td>America Meridionale</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>8</td>
<td>5</td>
<td>35</td>
<td>117</td>
</tr>
<tr>
<td>Australia</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td>211</td>
</tr>
<tr>
<td>Corea</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>16</td>
<td>2</td>
<td>25</td>
<td>194</td>
</tr>
<tr>
<td>Cina</td>
<td>0</td>
<td>20</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>172</td>
</tr>
<tr>
<td>America Settentrionale</td>
<td>0</td>
<td>8</td>
<td>14</td>
<td>4</td>
<td>54</td>
<td>118</td>
</tr>
<tr>
<td>Africa Settentrionale</td>
<td>8</td>
<td>20</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>nd</td>
<td>19</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>America Centrale</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>26</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>Sud Africa</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>20</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>Oceania e altri</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>Asia Centrale</td>
<td>22</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td>1.107</td>
<td>147</td>
<td>605</td>
<td>124</td>
<td>2.279</td>
<td>4.186</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte: elaborazione Éupolis Lombardia - 2^o semestre 2013

Dall’analisi dei Paesi terzi di destinazione, emerge che la maggior parte delle esportazioni dirette è rivolta verso il Giappone, Hong Kong, gli USA e la Custom Union che rappresentano i principale mercato di sbocco per prodotti a base di carne e prodotti a base di latte (Tabella 1.2 e 1.3). Di una certa rilevanza è l’esportazione di carni fresche suine e bovine verso la Custom Union. Il numero elevato di esportazioni di prodotti a base di
carne verso Hong Kong è un chiaro indicatore di esportazione indiretta verso la Cina, in quanto, al momento non esistono le condizioni per l’esportazione di prodotti a base di carne verso quel Paese.

Tabella 1.3–Quantità (in tons) di prodotti alimentari di origine animale attestati/certificati per ASL e Paese di prima destinazione

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Altre Regioni Italia</th>
<th>Lombardia</th>
<th>Paesi Comunitari</th>
<th>Paesi terzi</th>
<th>Totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>MANTOVA</td>
<td>52.160</td>
<td>19.393</td>
<td>2.949</td>
<td>36.038</td>
<td>110.540</td>
</tr>
<tr>
<td>CREMONA</td>
<td>35.849</td>
<td>7.384</td>
<td>328</td>
<td>10.854</td>
<td>54.416</td>
</tr>
<tr>
<td>BRESCIA</td>
<td>862</td>
<td>924</td>
<td>150</td>
<td>26.948</td>
<td>28.884</td>
</tr>
<tr>
<td>VARESE</td>
<td>0.4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>10.235</td>
<td>10.236</td>
</tr>
<tr>
<td>LECCO</td>
<td>352</td>
<td>377</td>
<td>15</td>
<td>5.876</td>
<td>6.619</td>
</tr>
<tr>
<td>PAVIA</td>
<td>0</td>
<td>518</td>
<td>58</td>
<td>3.309</td>
<td>3.885</td>
</tr>
<tr>
<td>BERGAMO</td>
<td>155</td>
<td>788</td>
<td>152</td>
<td>2.333</td>
<td>3.428</td>
</tr>
<tr>
<td>LODI</td>
<td>123</td>
<td>17</td>
<td>25</td>
<td>2.678</td>
<td>2.843</td>
</tr>
<tr>
<td>MILANO 2</td>
<td>597</td>
<td>28</td>
<td>371</td>
<td>1.838</td>
<td>2.834</td>
</tr>
<tr>
<td>COMO</td>
<td>187</td>
<td>79</td>
<td>8</td>
<td>2.363</td>
<td>2.637</td>
</tr>
<tr>
<td>MILANO 1</td>
<td>466</td>
<td>11</td>
<td>189</td>
<td>1.027</td>
<td>1.693</td>
</tr>
<tr>
<td>MONZA E BRIANZA</td>
<td>14</td>
<td>64</td>
<td>2</td>
<td>1.173</td>
<td>1.253</td>
</tr>
<tr>
<td>SONDRIO</td>
<td>50</td>
<td>46</td>
<td>0</td>
<td>161</td>
<td>257</td>
</tr>
<tr>
<td>MILANO</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>90.814</strong></td>
<td><strong>29.628</strong></td>
<td><strong>4.249</strong></td>
<td><strong>104.842</strong></td>
<td><strong>229.533</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte: elaborazione Eupolis Lombardia - 2° semestre 2013 – dati arrotondati

In totale, nel secondo semestre 2013, i Dipartimenti di Prevenzione veterinaria delle ASL lombarde hanno sottoscritto attestazioni e certificati di esportazione per 229.532 ton di prodotti alimentari di origine animale. Le ASL di Mantova, Cremona e Brescia si confermano come quelle dalle quali vengono spediti i quantitativi maggiori di alimenti verso le altre aree geografiche (Grafico 1.4)

Le categorie di alimenti maggiormente esportati sono i prodotti a base di latte (42.519 ton), seguiti da prodotti a base di carne (35.010 ton) e dalla carne (17.844 ton) (tab.1.4).

Le quantità più consistenti di alimenti di origine animale sono esportate verso Stati Uniti, Hong Kong e Custom Union e le ASL di partenza sono principalmente quelle di Mantova e Brescia (Tabella 1.5).
Grafico 1.4.–Quantità di prodotti alimentari di origine animale certificati per ASL - 2° semestre 2013

Tabella 1.4- Quantità, in tons, di prodotti alimentari di origine animale certificati per ASL e tipologia di prodotto - 2° semestre 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>BG</th>
<th>BS</th>
<th>CO</th>
<th>CR</th>
<th>LC</th>
<th>LO</th>
<th>MN</th>
<th>MI</th>
<th>MI1</th>
<th>MI2</th>
<th>MB</th>
<th>PV</th>
<th>SO</th>
<th>VA</th>
<th>Totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Prodotti a base di latte</td>
<td>2213</td>
<td>22468</td>
<td>43</td>
<td>2353</td>
<td>709</td>
<td>69</td>
<td>1221</td>
<td>4</td>
<td>721</td>
<td>176</td>
<td>38</td>
<td>3275</td>
<td>34</td>
<td>9194</td>
<td>42519</td>
</tr>
<tr>
<td>Prodotti a base di carne</td>
<td>23</td>
<td>5</td>
<td>506</td>
<td>463</td>
<td>3470</td>
<td>0</td>
<td>29952</td>
<td>0</td>
<td>51</td>
<td>300</td>
<td>125</td>
<td>1</td>
<td>114</td>
<td>0</td>
<td>35010</td>
</tr>
<tr>
<td>Carni</td>
<td>0</td>
<td>3975</td>
<td>4</td>
<td>7487</td>
<td>1698</td>
<td>2.59</td>
<td>1803</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>253</td>
<td>17</td>
<td>0</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>17844</td>
</tr>
<tr>
<td>Pesca &amp; acquacoltura</td>
<td>23</td>
<td>32</td>
<td>170</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>10370</td>
</tr>
<tr>
<td>Latte</td>
<td>0</td>
<td>443</td>
<td>0</td>
<td>86</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1661</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2189</td>
</tr>
<tr>
<td>Budella</td>
<td>72</td>
<td>0</td>
<td>125</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1042</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>209</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1448</td>
</tr>
<tr>
<td>Gelati</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>894</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>896</td>
</tr>
<tr>
<td>Dadi di pollo</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>836</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>836</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Piatto&amp;Pasta pronti</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>336</td>
<td>0</td>
<td>121</td>
<td>0</td>
<td>155</td>
<td>29</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>646</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Altro</td>
<td>0</td>
<td>25</td>
<td>50</td>
<td>340</td>
<td>0</td>
<td>12</td>
<td>23</td>
<td>0</td>
<td>42</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>495</td>
</tr>
<tr>
<td>Apro/Preparati per bevande</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>91</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>91</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Enzimi</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>36</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>Starter culture</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>15</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Additivi</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Totale</td>
<td>2333</td>
<td>26948</td>
<td>236 3</td>
<td>10854</td>
<td>5876</td>
<td>2678</td>
<td>36038</td>
<td>8</td>
<td>1027</td>
<td>1838</td>
<td>1173</td>
<td>3309</td>
<td>161</td>
<td>10235</td>
<td>104842</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte: elaborazione Éupolis Lombardia
Tabella 1.5 - Quantità di prodotti alimentari di origine animale certificati per ASL e classificazione di Paese terzi - 2° semestre 2013 -

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>BG</th>
<th>BS</th>
<th>CO</th>
<th>CR</th>
<th>LC</th>
<th>LO</th>
<th>MN</th>
<th>MI</th>
<th>MI1</th>
<th>MI2</th>
<th>MB</th>
<th>PV</th>
<th>SO</th>
<th>VA</th>
<th>Totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Africa Settentrionale</td>
<td>88</td>
<td>71</td>
<td>123</td>
<td>162</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1380</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>17</td>
<td>3</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1868</td>
</tr>
<tr>
<td>Altri Paesi Africani</td>
<td>10</td>
<td>1384</td>
<td>7</td>
<td>1138</td>
<td>50</td>
<td>75</td>
<td>52</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>69</td>
<td>41</td>
<td>21</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2852</td>
</tr>
<tr>
<td>America Centrale</td>
<td>27</td>
<td>62</td>
<td>0</td>
<td>24</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>146</td>
</tr>
<tr>
<td>America Meridionale</td>
<td>141</td>
<td>117</td>
<td>36</td>
<td>156</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>13548</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>17</td>
<td>3</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1868</td>
</tr>
<tr>
<td>America Settentrionale</td>
<td>68</td>
<td>378</td>
<td>194</td>
<td>1091</td>
<td>19</td>
<td>7</td>
<td>86</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>13</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1857</td>
</tr>
<tr>
<td>Asia Centrale</td>
<td>0</td>
<td>31</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>10</td>
<td>0</td>
<td>24</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>70</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Asia Meridionale</td>
<td>166</td>
<td>1.858</td>
<td>383</td>
<td>123</td>
<td>161</td>
<td>624</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>141</td>
<td>1</td>
<td>233</td>
<td>10</td>
<td>604</td>
<td>0</td>
<td>4310</td>
</tr>
<tr>
<td>Australia</td>
<td>341</td>
<td>63</td>
<td>0</td>
<td>131</td>
<td>63</td>
<td>1</td>
<td>248</td>
<td>0</td>
<td>116</td>
<td>119</td>
<td>0</td>
<td>12</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>1100</td>
</tr>
<tr>
<td>Cina</td>
<td>45</td>
<td>52</td>
<td>1</td>
<td>46</td>
<td>81</td>
<td>0</td>
<td>460</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>68</td>
<td>0</td>
<td>176</td>
<td>0</td>
<td>748</td>
<td>1678</td>
</tr>
<tr>
<td>Corea</td>
<td>28</td>
<td>10</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>151</td>
<td>0</td>
<td>23</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>106</td>
<td>342</td>
</tr>
<tr>
<td>Custom Union</td>
<td>109</td>
<td>374</td>
<td>4</td>
<td>4073</td>
<td>1373</td>
<td>2101</td>
<td>4316</td>
<td>0</td>
<td>46</td>
<td>185</td>
<td>0</td>
<td>1613</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>14201</td>
</tr>
<tr>
<td>Giappone</td>
<td>574</td>
<td>269</td>
<td>455</td>
<td>79</td>
<td>237</td>
<td>16</td>
<td>5.761</td>
<td>4</td>
<td>11</td>
<td>91</td>
<td>5</td>
<td>288</td>
<td>0</td>
<td>2.710</td>
<td>10500</td>
</tr>
<tr>
<td>Hong Kong</td>
<td>70</td>
<td>581</td>
<td>2</td>
<td>2503</td>
<td>3456</td>
<td>200</td>
<td>8104</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>222</td>
<td>23</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
<td>542</td>
<td>15812</td>
</tr>
<tr>
<td>Medio oriente</td>
<td>138</td>
<td>94</td>
<td>1.086</td>
<td>210</td>
<td>93</td>
<td>0</td>
<td>595</td>
<td>0</td>
<td>331</td>
<td>103</td>
<td>904</td>
<td>155</td>
<td>45</td>
<td>3558</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>nd</td>
<td>3</td>
<td>16</td>
<td>3</td>
<td>266</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>40</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>23</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>350</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>No CEE</td>
<td>260</td>
<td>173</td>
<td>434</td>
<td>93</td>
<td>103</td>
<td>69</td>
<td>162</td>
<td>0</td>
<td>36</td>
<td>111</td>
<td>3</td>
<td>438</td>
<td>44</td>
<td>0</td>
<td>1927</td>
</tr>
<tr>
<td>Oceania e altri</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Stati Uniti d'America</td>
<td>172</td>
<td>21394</td>
<td>16</td>
<td>496</td>
<td>105</td>
<td>45</td>
<td>527</td>
<td>0</td>
<td>467</td>
<td>615</td>
<td>102</td>
<td>177</td>
<td>4</td>
<td>5.520</td>
<td>29642</td>
</tr>
<tr>
<td>Sud Africa</td>
<td>85</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
<td>10</td>
<td>0</td>
<td>284</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>77</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>477</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Totale</td>
<td>2333</td>
<td>26948</td>
<td>2363</td>
<td>10854</td>
<td>5876</td>
<td>2678</td>
<td>36038</td>
<td>8</td>
<td>1027</td>
<td>1838</td>
<td>1173</td>
<td>3309</td>
<td>161</td>
<td>10235</td>
<td>104842</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte: elaborazione Èupolis Lombardia (in grassetto i più significativi) in grassetto i dati più significativi

In tabella 1.6 sono riportati i maggiori mercati di sbocco suddivisi per tipologia di alimento. Limitandosi ai dati più significativi, è evidente l’importanza delle esportazioni di prodotti trasformati a base di latte e carne, i cui principali mercati sono rappresentati dagli USA, dal Giappone e, per i prodotti abase di carne, dall’America del Sud. Le esportazioni di carni fresche sono prevalentemente indirizzate verso i paesi della CU. Come già sottolineato l’importanza di Hong Kong quale mercato di sbocco per i prodotti abase di carne e per le carni fresche, è legata alla particolare condizione di questa area che, pur facendo parte a pieno titolo della RPC, presenta ampi margini di autonomia amministrativa che le permettono di porsi come intermedio nelle esportazioni verso la RPC.
In particolare, le quantità più consistenti di prodotti a base di latte, di prodotti a base di carne e di carne hanno come mercato di sbocco, rispettivamente, Stati uniti, Giappone e Custom Union (Tabella 1.6).

Tabella 1.6 – Quantità di prodotti alimentari di origine animale per tipologia di prodotto e classificazione di Paese terzi - 2° semestre 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Africa</th>
<th>America</th>
<th>Asia</th>
<th>Custo m Union</th>
<th>Europa Non UE</th>
<th>Oceania</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Prodotti a base di latte</td>
<td>62</td>
<td>189</td>
<td>450 28.276</td>
<td>1.464</td>
<td></td>
<td>2.547</td>
</tr>
<tr>
<td>Prodotti a base di carne</td>
<td>27</td>
<td>218</td>
<td>13.673 104 83</td>
<td>116 0 7 6.464</td>
<td>11.255</td>
<td>393</td>
</tr>
<tr>
<td>Carni</td>
<td>186</td>
<td>2.539</td>
<td>60 0 0 2.552 0 0</td>
<td>211 2.698 138</td>
<td>8.961</td>
<td>227</td>
</tr>
<tr>
<td>Pesca &amp; acquacoltura</td>
<td>122</td>
<td>1</td>
<td>0 18 174</td>
<td>613 0 0 0</td>
<td>452 1.037</td>
<td>14 379</td>
</tr>
<tr>
<td>Latte</td>
<td>337</td>
<td>304</td>
<td>0 182 122</td>
<td>449 249 6 10 50 268</td>
<td>71 120 22</td>
<td>2.189</td>
</tr>
<tr>
<td>Budella</td>
<td>1.128</td>
<td>25</td>
<td>0 0 0 25 0 0 199</td>
<td>0 0 70 0 0 0 0</td>
<td>1.448</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gelati</td>
<td>5</td>
<td>24</td>
<td>0 598 0 70 21 3 0</td>
<td>8 42 7 10</td>
<td>109 896</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dadi di pollo</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0 0 0 0 0 0</td>
<td>0 836 0 0 0 0</td>
<td>836</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Piatti pronti/Pasta</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>60 392 13 1 0 2 5</td>
<td>45 8 0 40</td>
<td>81 646</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Altro</td>
<td>0</td>
<td>28</td>
<td>8 8 0 12 0 0 0 0</td>
<td>350 20 24 39 5</td>
<td>495</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Altro e Dessert</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0 50 0 0 0 0</td>
<td>0 4 22 0 16</td>
<td>91</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Enzimi</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>16 0 0 0 0 0 0</td>
<td>0 0 4 3 0 36</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Starter culturer</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>10 0 2 0 1 0 0 0 4</td>
<td>0 3 0</td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte: elaborazione Eupolis Lombardia in grassetto i dati più significativi
Quando si passa a considerare il valore (euro) delle esportazioni, così come estratto dai dati pubblicati dall’ISTAT rielaborato da Eupolis, si può apprezzare meglio il trend delle attività, come pure il contributo di regione Lombardia al complesso delle esportazioni nazionali.

### Tabella 1 - Commercio estero dei prodotti alimentari di origine animale

<table>
<thead>
<tr>
<th>Territorio</th>
<th>Anno</th>
<th>Extra UE</th>
<th>UE27</th>
<th>Totale</th>
<th>Extra UE</th>
<th>UE27</th>
<th>Totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lombardia</td>
<td>2011</td>
<td>602,6</td>
<td>1.463,6</td>
<td>2.066,2</td>
<td>752,3</td>
<td>4.145,1</td>
<td>4.897,5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2012</td>
<td>723,4</td>
<td>1.499,6</td>
<td>2.223,1</td>
<td>781,8</td>
<td>4.004,7</td>
<td>4.786,5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2013</td>
<td>723</td>
<td>1.572,2</td>
<td>2.295,2</td>
<td>779,6</td>
<td>4.153</td>
<td>4.932,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Italia</td>
<td>2011</td>
<td>1.981,4</td>
<td>5.641,7</td>
<td>7.623,1</td>
<td>3.429</td>
<td>14.548,7</td>
<td>17.977,7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2012</td>
<td>2.224,5</td>
<td>5.756,7</td>
<td>7.981,3</td>
<td>3.320</td>
<td>14.294,5</td>
<td>17.614,6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2013</td>
<td>2.363,4</td>
<td>5.975,5</td>
<td>8.338,9</td>
<td>3.313,3</td>
<td>14.995,4</td>
<td>18.308,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Incidenza Lombardia/Italia</td>
<td>2011</td>
<td>30,41%</td>
<td>25,94%</td>
<td>27,11%</td>
<td>21,94%</td>
<td>28,49%</td>
<td>27,24%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2012</td>
<td>32,52%</td>
<td>26,05%</td>
<td>27,85%</td>
<td>23,55%</td>
<td>28,02%</td>
<td>27,17%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2013</td>
<td>30,59%</td>
<td>26,31%</td>
<td>27,53%</td>
<td>23,53%</td>
<td>27,70%</td>
<td>26,94%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte: elaborazione Eupolis Lombardia su dati Istat

Nel 2013 il valore economico delle esportazioni lombarde è stato pari a 2.295.299.882 euro, di cui il 68,5% è diretto verso i Paesi dell’Unione Europea. Rispetto al 2011 l’export è cresciuto del +11,1%, mentre rispetto al 2013 vi è una lieve decrescita, pari a -0,1%.

Nel 2013, il valore economico totale delle importazioni e delle esportazioni lombarde ha rappresentato rispettivamente, il 26,94% e il 27,53% del dato nazionale. Da un’analisi più approfondita del triennio si evince che, rispetto al 2011, l’incidenza del valore economico dell’export lombardo su quello nazionale è cresciuta, al contrario di quella dell’import che ha registrato un lieve ribasso. Rispetto al 2012, nel 2013, si riscontra una riduzione sia del valore totale dell’export, sia dell’import lombardo sul totale nazionale (Grafico 1). Nel corso del 2013, da un’analisi settoriale, emerge che **verso i Paesi dell’UE sono stati esportati prevalentemente**, prodotti dell’industria lattiero-casearia (710.734.142 di euro, che rappresentano il 45,2% del totale dell’export lombardo e il 40,8% del valore totale dell’export nazionale verso l’UE), prodotti a base di
carne, inclusa la carne di volatili (232.885.300 di euro, che rappresentano il 14,8% del totale dell’export lombardo e il 22,4% del valore totale dell’export nazionale verso l’UE) e altri prodotti alimentari (133.687.106 di euro, che rappresentano l’8,5% del totale dell’export lombardo e il 32,2% del valore totale dell’export nazionale verso l’UE). A proposito dell’attività commerciale lombarda con i Paesi extra europei, le maggiori entrate economiche, determinate dalle esportazioni, hanno interessato principalmente, l’industria lattiero-casearia (253.769.552 di euro, rappresentando il 35,1% dell’export lombardo e il 38,8% del valore totale dell’export nazionale), i prodotti a base di carne, inclusa quella dei volatili (147.469.384 di euro, rappresentando il 20,4% dell’export lombardo e il 39,2% del valore totale dell’export nazionale) e gli altri prodotti alimentari (119.751.222 di euro, rappresentando il 16,5% dell’export lombardo e il 95,9% del valore totale dell’export nazionale).

Con riferimento al commercio lombardo verso l’area extra-europea, si segnala che i primi tre Paesi verso cui le esportazioni dei prodotti alimentari di origine animale sono state più elevate sono: i paesi Extra-UE per l’industria lattiero-casearia (per un valore di 96.268.135 euro); i paesi Extra-UE per i prodotti a base di carne (per un valore di 67.155.718 euro); Stati Uniti per l’industria lattiero-casearia (per un valore di 42.050.670 euro) (Grafico 12).

**Grafico 12 – Primi 20 prodotti esportati dalla Lombardia verso i paesi extra europei. Anno 2013. Valori in euro.**

*Fonte: elaborazione Eupolis Lombardia su dati Istat*
### ATTIVITA’ DI CONTROLLO UFFICIALE

9. Attività di ispezione audit negli stabilimenti riconosciuti (allegato 3)

**Tabella 1. Attività di audit e ispezione presso gli stabilimenti di produzione e trasformazione alimenti destinati all’alimentazione umana - Anno 2013**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tipologia di stabilimento</th>
<th>N° Stabilimenti presenti</th>
<th>N° Stabilimenti controllati</th>
<th>% impianti controllati sul totale</th>
<th>N° accessi agli stabilimenti</th>
<th>n medio accessi per stabilimento</th>
<th>N° Stabilimenti con almeno una non conformità</th>
<th>% impianti non conformi sul totale</th>
<th>N° non conformità riscontrate</th>
<th>N° medio non conforme per stabilimento non conforme</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Depositi frigoriferi e impianti di riconfezionamento</td>
<td>225</td>
<td>218</td>
<td>96,9</td>
<td>1.100</td>
<td>5,0</td>
<td>74</td>
<td>32,9</td>
<td>144</td>
<td>1,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Macelli e sezionamenti carni rosse</td>
<td>649</td>
<td>641</td>
<td>98,8</td>
<td>11.486</td>
<td>17,9</td>
<td>341</td>
<td>52,5</td>
<td>1.018</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Macelli e sezionamenti carni bianche</td>
<td>56</td>
<td>56</td>
<td>100</td>
<td>825</td>
<td>14,7</td>
<td>31</td>
<td>55,4</td>
<td>79</td>
<td>2,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Macelli e sezionamenti grande selvaggina allevata e ratti</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>100</td>
<td>35</td>
<td>17,5</td>
<td>2</td>
<td>100</td>
<td>6</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Centri grande selvaggina cacciata</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>100</td>
<td>370</td>
<td>41,1</td>
<td>4</td>
<td>44,4</td>
<td>11</td>
<td>2,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Carni macinate, preparazione di carni e CSM</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>100</td>
<td>112</td>
<td>7,5</td>
<td>11</td>
<td>73,3</td>
<td>39</td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Prodotti a base di carne</td>
<td>395</td>
<td>385</td>
<td>97,5</td>
<td>3.930</td>
<td>10,2</td>
<td>180</td>
<td>45,6</td>
<td>634</td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Molluschi bivalvi vivi</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>100</td>
<td>3</td>
<td>3,0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Prodotti della pesca</td>
<td>87</td>
<td>81</td>
<td>93,1</td>
<td>831</td>
<td>10,3</td>
<td>39</td>
<td>44,8</td>
<td>99</td>
<td>2,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Latte e prodotti a base di latte</td>
<td>1.192</td>
<td>1.089</td>
<td>91,4</td>
<td>3.370</td>
<td>3,1</td>
<td>441</td>
<td>37</td>
<td>825</td>
<td>1,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Uova e ovoprodotti</td>
<td>58</td>
<td>56</td>
<td>96,6</td>
<td>152</td>
<td>2,7</td>
<td>13</td>
<td>22,4</td>
<td>15</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Cosce di rana e lumache</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>100</td>
<td>2</td>
<td>1,0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Grassi animali fusi</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>87,5</td>
<td>18</td>
<td>2,6</td>
<td>2</td>
<td>25</td>
<td>1</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Stomaci, vesciche e intestini trattati</td>
<td>35</td>
<td>34</td>
<td>97,1</td>
<td>185</td>
<td>5,4</td>
<td>15</td>
<td>42,9</td>
<td>31</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Gelatine</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>40</td>
<td>11</td>
<td>5,5</td>
<td>1</td>
<td>20</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Collagene</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td><strong>2.739</strong></td>
<td><strong>2.598</strong></td>
<td><strong>94,9</strong></td>
<td><strong>22.430</strong></td>
<td><strong>8,6</strong></td>
<td><strong>1.154</strong></td>
<td><strong>42,1</strong></td>
<td><strong>2.905</strong></td>
<td><strong>2,5</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: SIV – aggiornamento 31/12/2013*
10. Attività di ispezione/audit negli stabilimenti registrati (modello A)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>DISTRIBUZIONE</th>
<th>TRASPORTI</th>
<th>RISTORAZIONE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>PRODUTTORI</td>
<td>TRASPORTI</td>
<td>RISTORAZIONE</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>PRIMARI</td>
<td>- Ingrosso</td>
<td>- Pubblica</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(cod.01)</td>
<td>(cod.03)</td>
<td>(cod.07)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>CONFEZIONATORI</td>
<td>- Dettaglio</td>
<td>- Collettiva</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(cod.02)</td>
<td>(cod.04)</td>
<td>(cod.08)</td>
</tr>
<tr>
<td>Numero di unità</td>
<td>169</td>
<td>2276</td>
<td>20816</td>
</tr>
<tr>
<td>Numero di unità controllate</td>
<td>106</td>
<td>838</td>
<td>9006</td>
</tr>
<tr>
<td>Numero di ispezioni</td>
<td>165</td>
<td>1802</td>
<td>17930</td>
</tr>
<tr>
<td>Numero di unità con infrazioni</td>
<td>10</td>
<td>35</td>
<td>120</td>
</tr>
<tr>
<td>Totale campioni prelevati</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1797</td>
</tr>
</tbody>
</table>

|                        | INFRAZIONI PER: | PROVVEDIMENTI |   |
|                        | INFRAZIONI PER: | a) Amministrativi | b) Notizie di reato |
|                        | Campioni non regolamentari | 6     | 1  |
|                        | a) Igiene generale | 29    | 97 |
|                        | b) igiene (HACCP, formazione personale) | 77    | 1  |
|                        | c) Composizione | 681   | 1608|
|                        | d) Contaminazione (diversa da quella microbiologica) | 142   | 81 |
|                        | e) Etichettatura e presentazione | 2     | 1  |
|                        | f) Altro | 57    | 2  |
|                        | 1118   | 127   |
|                        | 243    | 144   |
|                        | 350    |       |

Prodottori e confezionatori che vendono prevalentemente al dettaglio (cod.09)

Fonte Dati: SIV – aggiornamento 31/12/2013
11. Attività di controllo sugli alimenti di origine animale e loro prodotti

Nell’ambito di applicazione della Direttiva CE 2003/99, inerente la ricerca di agenti zoonosici, nel 2013 sul territorio della Regione Lombardia sono stati prelevati alimenti destinati al consumo umano per essere sottoposti a controlli presso le sezioni territoriali dell’IZSLER come da tabella 1 che riporta sinteticamente i risultati delle analisi relativi all’anno 2013.

Sono esclusi i campioni prelevati nell’ambito dei piani di cui ai punti 12,13,14,16.

Tabella 1

<table>
<thead>
<tr>
<th>Matrice</th>
<th>VT. E. coli</th>
<th>Salmonella</th>
<th>Yersinia</th>
<th>Campylobacter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Unità testate</td>
<td>Unità positive</td>
<td>Unità testate</td>
<td>Unità positive</td>
</tr>
<tr>
<td>Prodotti lattiero caseari</td>
<td>190</td>
<td>3</td>
<td>102</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Uova e ovoprodotti</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Carni e frattaglie di ungulati domestici</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>75</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Carni lavorate o comunque preparate</td>
<td>38</td>
<td>1</td>
<td>142</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Carni macinate</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>19</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Carni di pollame</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>15</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Preparazioni e conserve di pesce</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Crostacei</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Molluschi</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Pesce tranci o filetti</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Grassi ed oli</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Zuppe, brodi e salse</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Cereali e prodotti della panetteria</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Frutta e verdura</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Gelati e dessert</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Piatti preparati</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Prodotti destinati ad alimentazione particolare</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Altri alimenti</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Totale</td>
<td>239</td>
<td>6</td>
<td>397</td>
<td>7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Matrice</th>
<th>L. monocytogenes</th>
<th>Stafilococco enterotossina</th>
<th>Istamina</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Unità testate</td>
<td>Unità positive</td>
<td>Unità testate</td>
</tr>
<tr>
<td>Prodotti lattiero caseari</td>
<td>454</td>
<td>3</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td>Uova e ovoprodotti</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Carni e frattaglie di ungulati domestici</td>
<td>41</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Carni lavorate o comunque preparate</td>
<td>163</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Carni macinate</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Carni di pollame</td>
<td>13</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Preparazioni e conserve di pesce</td>
<td>35</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Nel corso del 2013, come negli anni precedenti, sono stati prelevati numerosi campioni (102) di prodotti a base di latte per la ricerca di *Salmonella spp.* il che porta il totale dei campioni prelevati nel periodo 2010 – 2013 per la ricerca di *Salmonella spp.* in prodotti a base di latte a 1399 senza il rilievo di alcuna positività. Diversamente, il piano “Azioni volte al contenimento della *Listeria monocytogenes* nei prodotti a base di latte attuato nel 2013 in alcune ASL, conferma la presenza di alcune criticità, peraltro limitate ad alcune tipologie di prodotti e stabilimenti, sui quali dovranno quindi essere concentrati gli sforzi al fine di ridurre il rischio di esposizione dei consumatori.

È questo pure il caso dei prodotti e delle preparazioni di carni e delle carni macinate (soli 19 campioni prelevati, dei quali 1 risultato positivo, a fronte della presenza di più di 60 stabilimenti riconosciuti sul territorio regionale per la produzione di carni macinate) per i quali la normativa stabilisce precisi criteri di sicurezza microbiologica. In particolare, per quanto riguarda i prodotti a base di carne e le preparazioni di carni è stridente il rapporto tra il numero dei campioni positivi rilevati nell’ambito dello specifico piano di sorveglianza (134 campioni positivi su 1808 pari al 7,4 %) e quanto riscontrato nell’ambito del “normale controllo”.

*L. monocytogenes* non sembra rappresentare un problema nei prodotti a base di carne (7 positività su 163), anche se questo dato dovrebbe essere letto anche alla luce delle contestazioni alle quali possono essere soggetti i nostri prodotti qualora vengano esportati verso Paesi che adottano un approccio più restrittivo (USA, Australia, Corea del Sud, Cina, Giappone, ecc.). In ogni caso rimane aperto il problema rappresentato dalla valutazione delle prove a sostegno della (presunta) non capacità di crescita di *L. monocytogenes* in alcuni substrati, prove che condotte cura degli stabilimenti, dovrebbero essere valutate criticamente dai Servizi veterinari, anche a mezzo di specifici piani di campionamento.

Quando ci si sposti a considerare i prodotti della pesca, colpisce l’inconsistenza dell’attività di controllo mediante campionamento e analisi di molluschi bivalvi vivi, echinodermi tunicati e gasteropodi vivi per i quali sono stabiliti due criteri di sicurezza (*Salmonella spp.* e *E. coli*).

Sempre in tema di *E. coli*, l’aumento delle positività rispetto all’anno passato (6 positivi su 239, pari al 2.51% contro lo 0.7%) non sembrerebbe deporre per una situazione di allarme, benché il fenomeno richieda un attento e
costante monitoraggio confermata la non rilevanza dei ceppi produttori di verocitotossine in alimenti di varia natura.
È quindi necessario riorientare le attività di controllo ufficiale, tra cui quelle di campionamento e analisi, verso quei comparti, attività prodotti maggiormente a rischio, senza dimenticare la necessità di condurre comunque un’attività di verifica, anche mediante campionamenti e analisi, sulle procedure di autocontrollo condotte dagli stabilimenti ai sensi del reg. (CE) n. 2073/05.
Il prelievo di matrici per la valutazione di criteri microbiologici non codificati dalla normativa, dovrebbe sempre rientrare nell’ambito di un piano che stabilisca a priori obiettivi, metodi e attività da condurre. Questo non sembra il caso di alcune ricerche condotte in modo sporadico (per esempio i 24 campioni per la ricerca di Campylobacter in sei differenti matrici alimentari), l’interpretazione dei cui risultati potrebbe porre non pochi problemi.
Quanto al numero complessivo dei campioni analizzati, se si prescinde dai piani specifici regionali di campionamento e analisi (L. monocytogenes nei prodotti a base di latte e Salmonella spp. in insaccati), si osserva che il numero dei campionamenti è andato significativamente diminuendo negli ultimi anni, men che dimezzandosi in due anni senza che tale riduzione possa trovare una adeguata spiegazione sulla base delle precedenti attività di controllo e dei relativi risultati.

**Tabella 2**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Anno</th>
<th>n. determinazioni piano Listeria</th>
<th>n. determinazioni piano Salmonella</th>
<th>n. altre determinazioni</th>
<th>n. totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2011</td>
<td>1212</td>
<td>1430</td>
<td>851</td>
<td>3493</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>852</td>
<td>876</td>
<td>466</td>
<td>1927</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>749</td>
<td>397</td>
<td>394</td>
<td>1540</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013*
PIANI DI CONTROLLO

12. Piano di verifica dei requisiti del latte crudo alla stalla

Attività di controllo

Il controllo del latte crudo alla stalla per la verifica della conformità alla normativa comunitaria viene realizzato in Lombardia utilizzando i campionamenti effettuati in autocontrollo nell’ambito del sistema di pagamento del latte in base alla qualità.

Per il 2013 bisogna segnalare da segnalare il limitato seppur progressivo decremento del numero totale di campioni analizzato a testimonianza del fatto che il fenomeno di cessazione dell’attività produttiva nella nostra regione prosegue in modo sostanzialmente inalterato ormai da oltre 10 anni. Il fenomeno della riduzione delle aziende attive non è del resto caratteristico della nostra realtà, essendosi verificato più o meno con la stessa entità anche nel resto dei Paesi Comunitari dell’area occidentale.

I valori medi annuali (Tabella 1) mostrano che da un punto di vista generale il livello qualitativo del prodotto regionale è ormai attestato ad ottimi livelli sia dal punto di vista dell’igiene di produzione che di composizione. I dati del 2013 confermano sostanzialmente le osservazioni dell’anno precedente.

Tabella 1. Attività e risultati nell’ambito del sistema di pagamento del latte in base alla qualità – Medie annuali (aritmetiche per campioni) dei principali parametri

<table>
<thead>
<tr>
<th>PARAMETRO</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>N° stalle controllate</td>
<td>5.210</td>
<td>4.900</td>
<td>4705</td>
<td>4550</td>
</tr>
<tr>
<td>N° campioni analizzati</td>
<td>117.813</td>
<td>113.184</td>
<td>114.229</td>
<td>112.773</td>
</tr>
<tr>
<td>CBT ( UFC /ml)</td>
<td>44.500</td>
<td>39.333</td>
<td>38.667</td>
<td>37.833</td>
</tr>
<tr>
<td>Cellule somatiche</td>
<td>303.250</td>
<td>284.417</td>
<td>273.250</td>
<td>265.083</td>
</tr>
<tr>
<td>Grasso ( g/100 ml)</td>
<td>3,95</td>
<td>3,89</td>
<td>3,93</td>
<td>3,94</td>
</tr>
<tr>
<td>Proteine / g/100 mL</td>
<td>3,47</td>
<td>3,44</td>
<td>3,457</td>
<td>3,438</td>
</tr>
<tr>
<td>Caseine ( g / 100 mL)</td>
<td>2,684</td>
<td>2,693</td>
<td>2,704</td>
<td>2,685</td>
</tr>
<tr>
<td>Sporigeni anaerobi ( Sp/L)</td>
<td>340</td>
<td>225</td>
<td>174</td>
<td>220</td>
</tr>
<tr>
<td>Enterobatteri</td>
<td>2.835</td>
<td>2.070</td>
<td>2.581</td>
<td>2.392</td>
</tr>
<tr>
<td>Cloruri</td>
<td>148.58</td>
<td>152.833</td>
<td>152.08</td>
<td>150.75</td>
</tr>
<tr>
<td>Positività sostanze inibenti</td>
<td>253 (0,21%)</td>
<td>200 (0,18%)</td>
<td>208 (0,18%)</td>
<td>185 (0,16%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Degno di nota l’ulteriore riduzione dei casi di positività alle sostanze inibenti ed il valore medio di cellule somatiche che rappresentano, insieme alla carica batterica, i parametri igienico-sanitari previsti dalla Normativa Comunitaria vigente (Reg. 178/2002 e 853/2004) . A conferma di ciò si può osservare la riduzione della frequenza di campioni non conformi per questi ultimi due parametri (Tabelle 2 e 3).
Tabella. 2 Campioni con valori superiori a 100.000 UFC/ml per tenore in germi

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>N° e (%) campioni non conformi</td>
<td>6.999 (5,94 %)</td>
<td>5.726 (5,05%)</td>
<td>5.792 (5,07%)</td>
<td>4.682</td>
</tr>
<tr>
<td>N° campioni esaminati</td>
<td>117.813</td>
<td>113.340</td>
<td>114.229</td>
<td>112.714</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabella. 3 Campioni con valori superiori a 400.000 UFC/ml per tenore di cellule somatiche

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>N° e % campioni non conformi</td>
<td>20.859 (17,7 %)</td>
<td>16.001 (14,1%)</td>
<td>14.096 (12,3%)</td>
<td>12.429 (11,03%)</td>
</tr>
<tr>
<td>N° campioni esaminati</td>
<td>117.813</td>
<td>113.340</td>
<td>114.229</td>
<td>112.714</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Nel corso del 2013, proprio per questi due parametri, si è realizzata compiutamente la fase di progressiva eliminazione delle Deroghe che, come previsto dalla Normativa Comunitaria, consentivano l’utilizzo caseario del prodotto Non Conforme destinandolo a formaggi con oltre 60 giorni di stagionatura.

Per il parametro carica batterica l’impatto del limite provvisorio è stato di fatto molto limitato in quanto fin dall’inizio il numero di allevamenti coinvolti nelle non conformità era molto limitato come si può apprezzare nel Grafico 1.

Grafico 1. Distribuzione delle medie geometriche annuali per tenore in germi per azienda osservate nel 2012 (con confronto con i dodici mesi precedenti). Elaborazione Dati Centro Referenza Nazionale Qualità latte Bovino

Più interessante, anche se più complessa, appare la situazione per le Cellule Somatiche. In questo infatti è noto che gli interventi correttivi da realizzare in azienda sono più difficili e richiedono tempi medio lunghi ed inoltre il parametro presenta un andamento stagionale che, in alcuni casi, interferisce con l’evidenza dei risultati di miglioramento.
L’effetto dell’introduzione del limite di conformità progressivo (prima 700.000, poi 600.000, 500.000 ed infine 400.000 da Luglio 2013) ha di fatto consentito di affrontare, gestire e risolvere il problema in modo progressivo concentrando gli sforzi iniziali sulle situazioni più problematiche. L’arco temporale di 2 anni in cui si è realizzato il programma di eliminazione delle deroghe ha inoltre dato un congruo lasso di tempo per gli interventi correttivi anche a quegli allevamenti che, per un anno e mezzo, hanno usufruito dei limiti provvisori decrescenti. Il quadro della situazione è deducibile nel Grafico n° 2 in cui viene posta a confronto la distribuzione delle medie geometriche degli allevamenti come osservata ad inizio 2010 rispetto a quella del primo semestre 2013 (prima ed ultima fase del programma di superamento delle deroghe). Lo spazio compreso tra le barre colorate e la linea più sottile rappresenta appunto la differenza tra i due periodi: è evidente che la quota di allevamenti con media geometrica compresa tra 150.000 e 200.000 aumenta da circa 17% del 2010 al 22,7% del 2013. Allo stesso modo possiamo osservare miglioramenti in tutte le prime 5 fasce (da 0 a 250.000 cellule/ml). Riduzioni di percentuale si osservano invece nelle fasce al di sopra del limite di conformità sia in quelle immediatamente più prossime a testimonianza del fatto che gli interventi migliorativi non hanno interessato soltanto le situazioni di non conformità diretta ma, in una certa misura, anche quelle di rischio potenziale. La dinamica della situazione può essere anche osservata dal Grafico n° 3 in cui la situazione del primo anno di applicazione (2011) viene confrontata con quella dell’anno successivo, rispetto ai limiti che si andavano progressivamente abbassando (linee verticali).

Grafico 2. Distribuzione delle medie geometriche annuali per tenore di cellule somatiche per azienda osservate nel primo semestre 2010 e nel primo semestre 2013. Elaborazione Dati Centro Referenza Nazionale Qualità latte Bovino

Da un punto di vista del controllo ufficiale con la tabella sotto riportata, si riassume la situazione dei dati raccolti attraverso il pagamento latte qualità raffrontandola con le segnalazioni che devono pervenire ai Dipartimenti di Prevenzione Veterinari, dai primi acquirenti e/o dagli allevatori

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>aziende controllate</th>
<th>n° segnalazioni cellule somatiche</th>
<th>n° segnalazioni carica batterica</th>
<th>aziende latte non alimentare</th>
<th>inibenti</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>346</td>
<td>172</td>
<td>123</td>
<td>22</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>277</td>
<td>109</td>
<td>39</td>
<td>22</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>158</td>
<td>43</td>
<td>11</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>84</td>
<td>116</td>
<td>32</td>
<td>5</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>40</td>
<td>40</td>
<td>23</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>51</td>
<td>39</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>193</td>
<td>56</td>
<td>6</td>
<td>14</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>152</td>
<td>53</td>
<td>9</td>
<td>3</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>122</td>
<td>25</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>35</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>73</td>
<td>33</td>
<td>13</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>72</td>
<td>54</td>
<td>22</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>78</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecamonica</td>
<td>163</td>
<td>20</td>
<td>10</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Sebino</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>1.846</strong></td>
<td><strong>764</strong></td>
<td><strong>308</strong></td>
<td><strong>81</strong></td>
<td><strong>124</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Conclusioni

Il 12% delle aziende di produzione latte supera il parametro stabilito per quanto riguarda le cellule somatiche
Il 4,88% delle aziende di produzione latte supera il parametro per quanto riguarda la carica batterica
L’1,2% subisce dei provvedimenti di limitazione del latte prodotto per mancato rispetto dei parametri

12.1 Emergenza Aflatossina M1

Nel corso del 2013 è proseguita l’attività, avviata nell’anno precedente, di controllo e monitoraggio della contaminazione da Aflatossina M1 nel latte. L’origine del piano di controllo risale infatti all’estate 2012 durante la quale, a causa di particolari condizioni climatiche, si osservò nel territorio regionale (come più in generale in tutto il Nord Italia) un preoccupante incremento di questo contaminante nelle farine, granelle ed insilati di mais. L’attività dapprima impostata come intervento di emergenza a consentito l’individuazione e l’eliminazione delle partite contaminate, l’eventuale sequestro di partite di latte e gli interventi correttivi sulle razioni alimentari delle bovine negli allevamenti interessati. Superata la prima fase nel corso del 2013 è stato realizzato un programma di monitoraggio, pressoché continuo, che oltre a controllare l’andamento delle contaminazioni sul prodotto locale, ma anche su quello di importazione, avevo lo scopo di prevenire un eventuale ripetizione dell’emergenza nella successiva campagna di raccolta delle colture. Il piano si è articolato sia in tipiche attività di autocontrollo realizzate da singoli allevatori o da parte dei primi acquirenti per gruppi di conferenti, sia attraverso le autorità sanitarie territoriali con la sorveglianza periodica sulle cisterne di latte compravenduto (nel mercato locale o internazionale) sia infine con controlli su foraggi e mangimi. Anche per il 2013 infine è proseguito nell’ambito del piano regionale di controllo del latte crudo destinato alla vendita diretta la verifica specifica per la presenza di Aflatossina M1 in considerazione del fatto che in questo tipo di processo di produzione e distribuzione il rapporto tra produttore e consumatore finale è particolarmente diretto.
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In tabella 1 e 2, sono riportati rispettivamente i prelievi effettuati nell’ambito dell’attività di campionamento dei piani di sorveglianza e i campionamenti ufficiali effettuati a seguito di non conformità.

* tecnica screening ELISA  
Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>campioni controllati</th>
<th>campioni con valori &gt; 0.050 µg/l *</th>
<th>% non conformi</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>351</td>
<td>28</td>
<td>8,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>120</td>
<td>8</td>
<td>6,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>119</td>
<td>5</td>
<td>4,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>99</td>
<td>5</td>
<td>5,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>120</td>
<td>8</td>
<td>6,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>91</td>
<td>6</td>
<td>6,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>122</td>
<td>9</td>
<td>7,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>111</td>
<td>9</td>
<td>7,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>91</td>
<td>7</td>
<td>7,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>50</td>
<td>5</td>
<td>10,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>75</td>
<td>7</td>
<td>9,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>110</td>
<td>1</td>
<td>0,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>95</td>
<td>2</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecamonica Sebino</td>
<td>28</td>
<td>2</td>
<td>7,1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>1585</strong></td>
<td><strong>102</strong></td>
<td><strong>6,4</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

* tecnica di conferma HPLC.  
Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013

In sintesi comunque è da rilevare il fatto che nel corso dell’estate 2013 pur avendo regolarmente osservato l’incremento della contaminazione media del latte, con l’ingresso di farine ed insilati di nuovo raccolto, i casi di
superamento del limite di conformità sono risultati significativamente più bassi dell’anno precedente. Ciò è in parte ricollegabile al miglior andamento climatico, ma in parte può essere addebitato anche alla prontezza con cui attraverso questo sistema di controllo si individuano i casi di superamento del limite (che vengono trattati e risolti con interventi specifici) ma soprattutto i casi di incremento limitato che vengono, preventivamente, gestiti con modifiche delle razioni senza che si configurino situazioni di pericolo e quindi interventi di sequestro e distruzione del latte.

13. Piano Monitoraggio Latte Crudo

Attività e risultati del piano di controllo

Nel Piano della Prevenzione Veterinaria 2011-2014 della Regione Lombardia sono presenti le linee guida per l’esecuzione dei controlli tesi a garantire la conformità alla normativa comunitaria nell’ambito della produzione e conferimento di latte crudo per il consumo umano. Tali linee guida si applicano a tutte le aziende registrate per la produzione di latte crudo destinato alla commercializzazione per il trattamento termico/trasformazione, alla trasformazione per la vendita diretta in azienda, alla vendita diretta al consumatore finale e alla vendita per l’alimentazione umana in ogni forma.

Per escherichia non viene eseguita la conferma con tecnica microbiologica, i sierotipi sono differenziati con tecnica pcr real time

### Tabella 1. Campioni effettuati ed esaminati nel 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Campylobacter</th>
<th>ASL</th>
<th>DISTRIBUTORE</th>
<th>TANK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Campylobacter PCR</td>
<td>Campylobacter Microb</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>controllati</td>
<td>positivi</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>662</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Listeria monocytogenes</th>
<th>ASL</th>
<th>DISTRIBUTORE</th>
<th>TANK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Listeria PCR</td>
<td>Listeria Microb</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>contr</td>
<td>positivi monocytogenes</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>662</td>
<td>8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Salmonella</th>
<th>ASL</th>
<th>DISTRIBUTORE</th>
<th>TANK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Salmonella PCR</td>
<td>Salmonella Microb</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>controllati</td>
<td>positivi</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>662</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Escherichia VTEC

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>DISTRIBUTORE</th>
<th>TANK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Escherichia VTEC PCR</td>
<td>sierogruppo O26</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>contr</td>
<td>pos</td>
</tr>
<tr>
<td>totale</td>
<td>664</td>
<td>38</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Stafilococchi coagulas positivi</th>
<th>Streptococcus agalactiae</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>DISTRIBUTORE</td>
<td>TANK</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>&lt; 100</td>
<td>100-10000</td>
</tr>
<tr>
<td>totale</td>
<td>596</td>
<td>67</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>sostanze inibenti</th>
<th>enterobatteriacee</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>DISTRIBUTORE</td>
<td>TANK</td>
</tr>
<tr>
<td>totale</td>
<td>314</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

I risultati analitici ottenuti sottolineano la buona qualità del latte crudo destinato al consumo umano diretto, il numero di aziende autorizzate alla vendita di latte crudo e il numero degli erogatori si mantengono stabili nel corso degli anni come pure le quantità di latte venduto.

Si tratta ormai di una produzione che può essere definita di “nicchia” e per il 2014, visti i risultati ottenuti, anche in questo settore, l’autocontrollo dovrà essere sempre più sviluppato.

14. Piano Alpeggi Regione Lombardia

La U.O. Veterinaria della Regione Lombardia ha programmato, nel corso del triennio 2012-2014, interventi di controllo presso tutti gli impianti di caseificazione riconosciuti o registrati presenti negli alpeggi della Regione Lombardia finalizzati a verificare le condizioni igienico-sanitarie degli impianti, la qualità igienica e le caratteristiche di processo dei prodotti a base di latte.

Nell’arco alpino regionale in data 30/09/2013 risultavano attive 375 strutture di caseificazione in alpeggio. La quasi totalità di tali strutture è munita di riconoscimento comunitario.

Tabella 1. Caseifici riconosciuti e registrati presenti negli alpeggi della Regione Lombardia

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>IMPIANTI RICONOSCIuti</th>
<th>IMPIANTI REGISTRATI</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>64</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>51</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>22</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>20</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>136</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecamaonica</td>
<td>63</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Totale</td>
<td>356</td>
<td>19</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: SIV - aggiornamento 30/09/2013
In Tabella 2 è riportato il quadro riassuntivo dei campioni effettuati e analizzati, suddivisi per matrice e ASL di riferimento.

**Tabella 2.** Numero campioni prelevati suddivisi per ASL e matrice

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>acqua</th>
<th>burro</th>
<th>formaggio</th>
<th>formaggio-capra</th>
<th>formaggio-ricotta</th>
<th>Latte vaccino</th>
<th>Latte caprino</th>
<th>Totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>54</td>
<td>1</td>
<td>30</td>
<td>3</td>
<td>22</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>111</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>41</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
<td></td>
<td>7</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>12</td>
<td>6</td>
<td>8</td>
<td></td>
<td>11</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td></td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>19</td>
<td>3</td>
<td>8</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecamonica</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>12</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>130</strong></td>
<td><strong>20</strong></td>
<td><strong>60</strong></td>
<td><strong>2</strong></td>
<td><strong>7</strong></td>
<td><strong>50</strong></td>
<td><strong>10</strong></td>
<td><strong>279</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Banca Dati IZSLER - aggiornamento 31/12/2013*

**Risultati del piano di controllo**

**Analisi di matrici alimentari**

Ogni matrice è stata sottoposta ad analisi per il riscontro di criteri di igiene del processo e criteri di sicurezza alimentare.

**Acqua**

A fronte di 134 analisi il 30,6% dei campioni (45,5% nel 2012) risulta non conforme per la presenza di *E.coli*, mentre il 38,8% (43,9% nel 2012) risulta non conforme per la presenza di Enterococchi (*Streptococchi fecali*). I limiti di legge, per entrambi i parametri, sono l’assenza di *Streptococchi fecali* ed *E.coli* in 100 ml di acqua.

Le analisi hanno evidenziato che il 42,5% (60% nel 2012) dei campioni di acqua non è conforme per almeno uno dei parametri fissati dalla normativa vigente.

**Tabella 3.** Analisi microbiologica acqua

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th><em>Streptococchi fecali</em></th>
<th><em>E. coli</em></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Controllati</td>
<td>Positivi</td>
</tr>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>58</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>41</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>12</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>19</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecamonica</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>134</strong></td>
<td><strong>52</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Banca Dati IZSLER - aggiornamento 31/12/2013*
Tabella 4. acqua – % non conformità 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Parametro non conforme</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Streptococchi fecali</td>
<td>38,8</td>
</tr>
<tr>
<td>E. coli</td>
<td>30,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Streptococchi fecali + E. coli</td>
<td>26,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Streptococchi fecali o E coli</td>
<td>42,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER - aggiornamento 31/12/2013

Latte crudo

I prelievi di latte crudo, sia bovino che caprino, sono stati eseguiti direttamente dal tank di raccolta presso gli alpeggi. Complessivamente sono stati prelevati 50 campioni di latte vaccino e 10 di latte caprino.

Nessuna non conformità è stata evidenziata nei 10 campioni di latte caprino.

Tabella 12. Latte vaccino – % non conformità 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Parametro non conforme</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Stafilococchi coagulasi positivi &gt; 10.000</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Enterotossina stafilococcica</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Enterobacteriaceae</td>
<td>9,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Listeria monocytogenes</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Salmonella spp</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Campylobacter micro</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Inibenti</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>E coli VTEC geni + Sg PCR – numero</td>
<td>1 (4%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Streptococcus agalactiae</td>
<td>21,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER - aggiornamento 31/12/2013

Formaggi a base di latte vaccino

I prodotti a base di latte campionati nel corso del 2013 sono rappresentati da formaggi a breve e media stagionatura (inferiore a 60 giorni, sia bovino che caprino)

Tabella 16. Formaggio a base di latte vaccino – % non conformità 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Parametro non conforme</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Stafilococchi coagulasi positivi &gt; 10.000</td>
<td>33,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Enterotossina stafilococcica</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Enterobacteriaceae</td>
<td>46,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Listeria monocytogenes</td>
<td>1,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Salmonella spp</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Campylobacter micro</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>E coli VTEC geni + Sg PCR – numero</td>
<td>7 (11,5%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER - aggiornamento 31/12/2013
Burro

Tabella 24. Burro – % non conformità 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Parametro non conforme</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Stafilococchi coagulasi positivi &gt; 10.000</td>
<td>57,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Enterotossina stafiloccica</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Enterobacteriaceae</td>
<td>66,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Listeria monocytogenes</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Salmonella spp</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Campylobacter micro</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>E coli VTEC geni+ Sg PCR – numero</td>
<td>12 (57,9%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER - aggiornamento 31/12/2013

Ricotta

Tabella 28. Ricotta – % non conformità 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Parametro non conforme</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Stafilococchi coagulasi positivi &gt; 10.000</td>
<td>14,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Enterotossina stafiloccica</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Enterobacteriaceae</td>
<td>14,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Listeria monocytogenes</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Salmonella spp</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Campylobacter micro</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>E coli VTEC geni+ Sg PCR – numero</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER - aggiornamento 31/12/2013

Attività di controllo ispettiva

Le tabelle seguenti evidenziano il numero degli impianti che hanno evidenziato non conformità durante l’attività di controllo ispettivo condotta nel corso del 2012 e del 2013, il numero e tipologia delle principali non conformità riscontrate, il numero di NC risolate nel corso del 2013 e le azioni correttive adottate dai competenti Dipartimenti Veterinari.

Tabella 30. numero impianti evidenzianti non conformità (2012-2013)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Impianti di caseificazione presenti</th>
<th>controllati</th>
<th>Impianti con non conformità</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>382</td>
<td>327</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: SIV - aggiornamento 31/12/2013
**Tabella 31.** Dettaglio principali non conformità riscontrate (2012-2013)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Descrizione non conformità</th>
<th>Numero non conformità riscontrate</th>
<th>Numero non conformità risolte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Manutenzione impianti/attrezzature</td>
<td>393</td>
<td>114</td>
</tr>
<tr>
<td>Verifica autorizzazioni, requisiti strutturali dei locali e delle attrezzature</td>
<td>321</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>Potabilità acqua</td>
<td>168</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td>Controllo animali indesiderati</td>
<td>60</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Procedure sanificazione non SSOP</td>
<td>21</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Igiene del personale</td>
<td>17</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Igiene alimenti/stato conservazione</td>
<td>11</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>991</strong></td>
<td><strong>296</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: SIV - aggiornamento 31/12/2013*

**Tabella 32.** Numero provvedimenti adottati a seguito delle non conformità riscontrate (2012-2013)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Impianti con non conformità</th>
<th>327</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Atti prescrittivi</td>
<td>334</td>
</tr>
<tr>
<td>Sospensione/ritiro del riconoscimento</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Sospensioni delle operazioni</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Restrizione/divieto di immissione sul mercato</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sequestri</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: SIV - aggiornamento 31/12/2013*

**Tabella 33.** Numero di impianti con parziale o totale rimozione delle non conformità (2012-2013)

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Totale n° impianti con NC 2012-2013</th>
<th>Impianti con NC completamente rimosse al 31/12/2013</th>
<th>Impianti con NC parzialmente rimosse al 31/12/2013</th>
<th>Impianti con nessuna NC rimossa al 31/12/2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A.S.L. di Brescia</td>
<td>42</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>A.S.L. di Como</td>
<td>15</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>A.S.L. di Lecco</td>
<td>12</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>A.S.L. di Bergamo</td>
<td>63</td>
<td>30</td>
<td>7</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>A.S.L. di Sondrio</td>
<td>142</td>
<td>18</td>
<td>36</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>A.S.L. di Vallecamaconica</td>
<td>53</td>
<td>23</td>
<td>17</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTALE</strong></td>
<td><strong>327</strong></td>
<td><strong>87</strong></td>
<td><strong>67</strong></td>
<td><strong>173</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: SIV - aggiornamento 31/12/2013*
15. Piano Listeria EXPO 2015

Attività e risultati del piano di controllo
Il progetto ha previsto il monitoraggio, della prevalenza di *Listeria monocytogenes* negli ambienti di lavorazione dei prodotti a base di latte di due produzioni DOP (Taleggio e Gorgonzola) della Regione Lombardia (sono stati coinvolti gli stabilimenti di trasformazione delle provincie di Bergamo, Cremona, Milano e Pavia).

Complessivamente sono stati effettuati n°1.336 tamponi ambientali di cui:
- n°1.149 Favorevoli
- n°183 Sfavorevoli, con esito di positività allo screening in PCR REAL-TIME per *Listeria spp*;

Dei n°183 campioni sfavorevoli sono stati sottoposti ad ulteriori analisi di conferma, riportando i seguenti risultati:
- n°55 campioni con esiti positivi allo screening in PCR REAL-TIME per *Listeria monocytogenes*;
- n°104 sono stati identificati con il metodo microbiologico di cui, n°77 identificati come *Listeria spp* , n°27 dei quali identificati come *Listeria monocytogenes*;

tutti i campioni identificati come *Listeria monocytogenes* sono stati caratterizzati con metodica PFGE nonché elaborati tramite software bionumerics.

Le aziende di trasformazione oggetto del campionamento sono state complessivamente 30, di cui 10 non hanno presentato mai positività per *Listeria spp*.

**Figura 1.** distribuzione positività a *Listeria spp*

---

*Fonte dati ARS-Alimentaria, dati aggiornati al 2013*
Complessivamente le aree maggiormente considerate a rischio per quanto concerne la presenza di *Listeria* spp (e conseguentemente anche le possibili fonti di contaminazione per *Listeria monocytogenes*) sono rappresentate dagli ambienti di trasformazione e stagionatura, come riportato in tabella 1, relativamente a quanto rilevato nel corso del terzo trimestre di attività.

### Tabella 1

<table>
<thead>
<tr>
<th>AREE</th>
<th><em>L. monocytogenes</em></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Assente</td>
</tr>
<tr>
<td>Altre strutture</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Celle raffreddamento</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Confezionamento</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Locali lavaggio</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Locali transito</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Pastorizzazione</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Porzionatura</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Ricevimento</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Salina</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Spedizione</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Stagionatura</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>Toelettatura</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Trasformazione</td>
<td>178</td>
</tr>
<tr>
<td>Celle asciugatura</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Servizi igienici/spogliatoi</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Non specificato</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale 3° trimestre</strong></td>
<td><strong>395</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Fonte dati ARS-Alimentaria, dati aggiornati al 2013**

L’attività svolta ha permesso di definire alcuni aspetti che risultano importanti al fine di pervenire ad una riduzione della prevalenza di *Listeria* spp e *Listeria monocytogenes* in queste due tipologie di prodotto:

1. L’utilizzo del piano di campionamento suggerito dalle Linee Guida FSIS per il controllo ambientale di *L. monocytogenes* in ambienti di trasformazione di alimenti RTE si è dimostrato molto efficace perché ha permesso di approfondire, monitorare ed identificare i punti critici di contaminazione durante il processo di trasformazione;

2. I risultati ottenuti nel 2013, paragonati con quelli svolti in anni precedenti dimostrano che l’applicazione di procedure di sanificazione e disinfezione ambientale, unitamente al controllo ambientale, si dimostrano efficaci nel contenimento e/o eliminazione del pericolo Listeria; infatti aziende risultate conformi nei controlli precedenti hanno mantenuto tale condizione nel tempo.

3. La caratterizzazione dei ceppi batterici isolati ha permesso di definire una elevata similarità tra ceppi isolati
nella stessa azienda, suggerendo che probabilmente si tratta degli stessi ceppi batterici che permangono in alcuni siti produttivi a causa della scarsa efficacia delle procedure di sanificazione e del conseguente piano di monitoraggio ambientale, non in grado di rilevarne la presenza.

16. Piano di sorveglianza sulla prevalenza di *salmonella spp* in prodotti a base di carne e preparazioni di carni-insaccati crudi di produzione regionale

**Attività e risultati del piano di controllo**

Nel corso degli anni 2012/13 è stato pianificato un programma di sorveglianza sulla presenza di Salmonella *spp.* in prodotti a base carne insaccati crudi che ha coinvolto tutto il territorio regionale. I campioni dovevano essere prelevati presso i siti di produzione in cinque unità campionarie e 4 aliquote. Le analisi sono state eseguite presso i laboratori dell’IZS della Lombardia e dell’Emilia Romagna. I campioni dovevano essere recapitati al laboratorio entro 24 ore dal prelievo e le analisi sono iniziate entro 48 ore dal prelievo.


Nel complesso il numero dei campioni preventivato è stato effettivamente prelevato e analizzato con scostamenti marginali prevalentemente legati alla difficoltà di reperire le matrici da campionare senza sottoporre a una sovraesposizione alcuni operatori, spesso di piccole dimensioni. In tabella 1 sono riportati i campioni previsti e quelli effettivamente condotti, suddivisi per ASL e con l’evidenza di quelli di preparazioni di carni.

**Tabella 1.** Campioni programmati ed eseguiti nel corso del biennio di durata del piano

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Campioni programmati</th>
<th>di cui preparazioni di carne</th>
<th>Campioni eseguiti</th>
<th>di cui preparazioni di carne</th>
<th>% ESEGUITE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>194</td>
<td>19</td>
<td>192</td>
<td>9</td>
<td>99,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>220</td>
<td>20</td>
<td>213</td>
<td>45</td>
<td>96,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>110</td>
<td>11</td>
<td>108</td>
<td>24</td>
<td>98,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>200</td>
<td>19</td>
<td>206</td>
<td>35</td>
<td>103,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>160</td>
<td>16</td>
<td>161</td>
<td>28</td>
<td>100,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>55</td>
<td>5</td>
<td>57</td>
<td>8</td>
<td>103,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>230</td>
<td>23</td>
<td>230</td>
<td>49</td>
<td>100,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>40</td>
<td>25</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>92,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>100</td>
<td>10</td>
<td>99</td>
<td>36</td>
<td>99,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>55</td>
<td>6</td>
<td>51</td>
<td>7</td>
<td>92,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>80</td>
<td>8</td>
<td>85</td>
<td>11</td>
<td>106,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>160</td>
<td>16</td>
<td>160</td>
<td>16</td>
<td>100,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>80</td>
<td>8</td>
<td>80</td>
<td>30</td>
<td>100,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>80</td>
<td>8</td>
<td>75</td>
<td>30</td>
<td>93,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecamonica</td>
<td>60</td>
<td>6</td>
<td>61</td>
<td>46</td>
<td>101,7</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTALE</strong></td>
<td><strong>1824</strong></td>
<td><strong>200</strong></td>
<td><strong>1815</strong></td>
<td><strong>411</strong></td>
<td><strong>99,5</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*8 campioni non sono stati inseriti nel rapporto finale. Fonte Dati: DARWIN - aggiornamento 2013*
Risultati

Oltre che con metodo colturale tradizionale, in alcuni casi i laboratori hanno processato i campioni anche con metodica PCR per la ricerca di *Salmonella spp*. Questi ultimi risultati non sono stati peraltro inclusi nella relazione finale in quanto non omogenei e pertanto di difficile lettura. I valori di prevalenza riportati in tabella 2 per *Salmonella spp.* si riferiscono quindi alle sole prove colturali.

Tabella 2 – campioni analizzati per *Salmonella spp.*: campioni positivi e loro prevalenza suddivisi per tipologia di matrice

<table>
<thead>
<tr>
<th>Matrice</th>
<th>Campioni eseguiti</th>
<th>Campioni positivi analisi microbiologica</th>
<th>% positivi</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Insaccati</td>
<td>1393</td>
<td>81</td>
<td>5,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Preparazioni di carne</td>
<td>411</td>
<td>53</td>
<td>12,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Prodotti a base di carne</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTALE</strong></td>
<td><strong>1.808</strong></td>
<td><strong>134</strong></td>
<td><strong>7,4</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: DARWIN - aggiornamento 2013*

Il riscontro di *Salmonella spp* nei prodotti e nelle preparazioni non ancora immessi sul mercato, ha comportato l’adozione delle misure di cui all’art. 54 del Reg. (CE) n. 882/04 e, per quanto applicabili, di quelle previste all’art. 7.2 del Reg (CE) n. 2073/05.


Un numero limitato di stabilimenti ha presentato non conformità ripetute per la presenza di *Salmonella spp*.

Quanto ai sierotipi di più frequente isolamento, al primo posto per frequenza di isolamento *S. derby* (116 u.c. positive su un totale di 386 isolati) seguita da *S. typhimurium* e *S. typhimurium* variante monofasica (complessivamente 112 su 386 isolati appartenevano al sierotipo *typhimurium*). Numerosi e distribuiti in più aree regionali gli isolamenti di *S. rissen* (43 isolati). Complessivamente più del 70% delle u.c. positive per *Salmonella spp*. sono riferibili ai primi 3 sierotipi.

Il numero degli isolati appare superiore a quanto riportato in tabella 2 in quanto in alcuni casi più u.c. appartenenti a uno stesso campione sono risultate positive.

Per quanto riguarda la conta degli enterobatteri, si è stabilito di considerare come “positivi” i campioni nei quali fosse rilevata una presenza in enterobatteri superiore a 2000 ufc/g. I dati di dettaglio per quanto riguarda gli enterobatteri sono riportati in tabella 3.

L’analisi statistica dei dati non ha permesso di rilevare alcuna correlazione statisticamente significativa tra la presenza di *Salmonella spp.* e il contenuto in enterobatteri.
Tabella 3 – campioni analizzati per la numerazione degli enterobatteri e percentuale di campioni nei quali è stato riscontrato

<table>
<thead>
<tr>
<th>Matrice</th>
<th>Campioni eseguiti</th>
<th>Campioni positivi (Enterobact &gt;2000)</th>
<th>% positivi</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Insaccati</td>
<td>1362</td>
<td>402</td>
<td>29,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Preparazioni di carne</td>
<td>405</td>
<td>269</td>
<td>66,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Prodotti a base di carne</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>75,0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTALE</strong></td>
<td><strong>1771</strong></td>
<td><strong>674</strong></td>
<td><strong>38,1</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: DARWIN - aggiornamento 2013*

Trattandosi di campioni condotti presso il luogo di produzione, in molti casi le AC sono state indirizzate alla gestione di un prodotto non ancora imesso sul mercato. Come detto sopra, in caso di riscontro di campioni irregolari, all’OSA interessato è stato chiesto, ai sensi dell’art. 54 del Reg. (CE) n. 882/04, di porre rimedio alla situazione. Nella maggior parte dei casi, tali azioni sono consistenti in un prolungamento del periodo di stagionatura, seguito da una successiva valutazione, mediante campionamento e analisi, dell’efficacia di tale trattamento. Nella prima fase non è stato possibile analizzare i dati di provenienza delle materie prime carnee impiegate per la fabbricazione dei prodotti riscontrati irregolari. Dai dati EFSA disponibili, appare peraltro incontrovertibile che l’origine del problema è da ricercarsi nella fase di produzione primaria, mentre le fasi successive di macellazione e lavorazione delle carni possono incidere in maniera marginale. Lo stesso spettro dei sierotipi maggiormente isolati è assolutamente coerente, con leggere differenze, con quanto rilevato a livello europeo nei suini da macello.

A parte, quindi, una più approfondita analisi dei dati disponibili in modo da tracciare per quanto possibile la contaminazione sino allo stabilimento di macellazione, le fasi di intervento successive dovranno essere indirizzate al miglioramento delle condizioni di igiene della macellazione, senza escludere la possibilità di adottare misure anche a livello di trasformazione delle carni. Quanto al primo punto, la rigorosa applicazione delle misure previste dal reg (CE) n. 2073/05, unitamente alle più recenti disposizioni di cui al Reg. (UE) n. 218/14, dovrebbero portare a un miglioramento delle condizioni generali della produzione. Molto dipenderà, peraltro, dall’effettiva entrata in vigore dei piani di controllo di *Salmonella spp.* negli allevamenti.

La produzione di preparazioni di carne suina deve essere riguardata come una attività a rischio decisamente superiore rispetto a quella dei prodotti a base di carne. Nel rivalutare il livello di rischio relativo degli stabilimenti, e di conseguenza la pressione dei controlli da esercitare sugli stessi, questo aspetto verrà sistematicamente preso in considerazione. A tale proposito nell’applicare la griglia di valutazione degli stabilimenti già impiegata in Regione Lombardia i Servizi Veterinari verranno invitati a prendere in considerazione tale aspetto. Accanto alla rivalutazione, eventuale, del livello di rischio relativo degli stabilimenti, anche in funzione delle ulteriori valutazione che potranno essere espresse a seguito di una analisi più approfondita dei dati, i Servizi veterinari sono
stati invitati ad adottare tutte le misure di verifica delle attività condotte dagli OSA ai sensi del Reg. (CE) n. 2073/05 al fine di valutarne consistenza, coerenza e congruità.

Una attività di sorveglianza sulla prevalenza di *Salmonella spp.* nei prodotti a base di carne crudi insaccati e nelle preparazioni di carne suina, potrà quindi essere riproposta una volta attuate le misure sopra richiamate al fine di valutarne l’efficacia in termini di riduzione della prevalenza.

17. **Piano Nazionale Residui**

**Attività di controllo**

Il Piano Nazionale Residui (PNR) programma l'attività di ricerca di residui negli animali e nei prodotti di origine animale con la finalità di rilevare i casi di somministrazione illecita di sostanze vietate, di somministrazione abusiva di sostanze autorizzate e di verificare la conformità dei residui di medicinali veterinari a livello degli allevamenti, dei macelli e degli stabilimenti di produzione.


- **PNR**: campioni effettuati in modo casuale, in assenza di sospetto in attuazione della programmazione regionale in base a quanto disposto dal Ministero.
- **EXTRA PNR**: campioni effettuati in aggiunta a quelli previsti dal PNR, in base a una ulteriore programmazione regionale. La UO Veterinaria, sentito il parere del Nucleo Operativo Regionale di Vigilanza (NORV) istituito ai sensi del d.lgs. 158/2006, ha disposto il cosiddetto extra-piano.
- **SU SOSPETTO**: campioni effettuati al di fuori delle programmazioni di cui ai punti precedenti tutte le volte che per segni clinici, notizie anamnestiche, segnalazioni o altri motivi si sospetta la presenza di residui o a seguito di positività di questi ultimi.

Nel 2013 sono stati assegnati alla Regione Lombardia un totale di 7.099 campioni (22,4%) su 31.645 campioni programmati nel territorio nazionale. La ripartizione delle ricerche fra le varie ASL è stata effettuata in base al numero di macellazioni, alla consistenza degli allevamenti nei territori di competenza per le diverse specie animali e al riscontro di precedenti non conformità.
La figura 1 seguente descrive l’andamento dei campioni programmati nell’ambito del PNR a livello regionale e nazionale nel corso degli anni 2006-2013.

![Figura 1](image-url)

Nel corso dell'anno 2013 i campioni effettuati sono stati 8.861 (corrispondenti a 9.843 ricerche) di cui 8.030 (9.080 ricerche) in base alla programmazione e 631 (763 ricerche) a seguito di positività o su sospetto.

Tabella 1. Campioni effettuati rispetto ai programmati

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Campioni programmati</th>
<th>Campioni effettuati</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Piano</td>
<td>7.099</td>
<td>7.433</td>
<td>104,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Extra piano</td>
<td>602</td>
<td>597</td>
<td>99,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Totale</td>
<td>7.701</td>
<td>8.030</td>
<td>104,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

La tabella 2 evidenzia la percentuale dei campioni effettuati rispetto i programmati nel corso degli ultimi cinque anni.

Tabella 2. Percentuale campioni effettuati rispetto ai programmati negli anni 2011-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Piano</td>
<td>100,6%</td>
<td>103,0%</td>
<td>104,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Extra piano</td>
<td>94,6 %</td>
<td>96,3 %</td>
<td>99,2 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Totale</td>
<td>100,1%</td>
<td>102,4%</td>
<td>104,3%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Irregolarità
Le tabelle 3, 4 e 5 evidenziano l’andamento, in termini assoluti e percentuali, delle irregolarità riscontrate dal 2011 al 2013 rispettivamente nell’ambito del Piano Mirato, dell’Extra PNR e del Sospetto.

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Esam</td>
<td>Irr</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>617</td>
<td>1</td>
<td>0.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>1244</td>
<td>6</td>
<td>0.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>391</td>
<td>4</td>
<td>1.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>891</td>
<td>1</td>
<td>0.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>240</td>
<td>1</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>862</td>
<td>7</td>
<td>0.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>1525</td>
<td>4</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano</td>
<td>18</td>
<td>0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>336</td>
<td>0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>362</td>
<td>1</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>193</td>
<td>0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>413</td>
<td>2</td>
<td>0.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>250</td>
<td>0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecitomonica</td>
<td>104</td>
<td>0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>266</td>
<td>0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td>7732</td>
<td>27</td>
<td>0.3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013*

### Tabella 4. Extrapiano: campioni esaminati ed irregolari i regione Lombardia dal 2011 al 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Esam</td>
<td>Irr</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>53</td>
<td>1</td>
<td>1.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>71</td>
<td>2</td>
<td>2.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>24</td>
<td>0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>96</td>
<td>0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>13</td>
<td>0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>132</td>
<td>4</td>
<td>3.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>72</td>
<td>0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano Città</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>13</td>
<td>0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td>10.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>39</td>
<td>0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>14</td>
<td>0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecitomonica</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>12.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>12</td>
<td>1</td>
<td>8.3</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td>569</td>
<td>10</td>
<td>1.8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013*

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Esaminati</td>
<td>Irregolari</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>93</td>
<td>2</td>
<td>2,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Brescia</td>
<td>64</td>
<td>2</td>
<td>3,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>100,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>26</td>
<td>0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lecco</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lodi</td>
<td>65</td>
<td>7</td>
<td>10,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>82</td>
<td>4</td>
<td>4,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano 2</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Monza Brianza</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>70</td>
<td>1</td>
<td>1,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecannone</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013

Le tabelle 6, 7 e 8 evidenziano il numero dei campioni risultati irregolari suddivisi per categoria e tipologia di piano.

Tabella 6. Campioni irregolari suddivisi per categoria - PNR

<table>
<thead>
<tr>
<th>Categoria</th>
<th>Campioni irregolari</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sostanze ad effetto anabolizzante e sostanze non autorizzate</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Farmaci</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Altre sostanze e agenti contaminanti per l’ambiente</td>
<td>8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013

Tabella 7. Campioni irregolari suddivisi per categoria - EXTRA PIANO

<table>
<thead>
<tr>
<th>Categoria</th>
<th>Campioni irregolari</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Farmaci</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Altre sostanze e agenti contaminanti per l’ambiente</td>
<td>4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013

Tabella 8. Campioni irregolari suddivisi per categoria - SOSPETTO

<table>
<thead>
<tr>
<th>Categoria</th>
<th>Campioni irregolari</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Farmaci</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Altre sostanze e agenti contaminanti per l’ambiente</td>
<td>24</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013
Le figure 2, 3 e 4 riportano la percentuale dei campioni irregolari riscontrati negli anni 2002-2013 per PNR, EXTRA – PNR e SOSPETTO.

![Figura 2](image)

**Figura 2**

![Figura 3](image)

**Figura 3**
Il Ministero della Salute ha promosso sul territorio nazionale un piano triennale di monitoraggio (2011-2013) per valutare la presenza di alcuni contaminanti in alimenti di origine animale (uova e latte) prodotti nelle aree a maggior impatto ambientale, già individuati come Siti di Interesse Nazionale (SIN).


La tabella 1 riporta i siti di Interesse Nazionale:

<table>
<thead>
<tr>
<th>SITO</th>
<th>ASL COINVOLTA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>CERRO LA LAMBRO</td>
<td>LO, MI2, PV</td>
</tr>
<tr>
<td>SESTO SAN GIOVANNI</td>
<td>MI, MI1, MI2, MB</td>
</tr>
<tr>
<td>LAGHI DI MANTOVA E POLO CHIMICO</td>
<td>MN</td>
</tr>
<tr>
<td>MILANO BOVISA</td>
<td>MI1</td>
</tr>
<tr>
<td>PIOLTELLO E RODANO</td>
<td>MI2, MB, LO</td>
</tr>
<tr>
<td>BRESCIA CAFFARO</td>
<td>BS</td>
</tr>
<tr>
<td>PARCO NAZIONALE DELLO STELVIO</td>
<td>SO (CAMPIONE BIANCO)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

L’attività pianificata prevedeva la ricerca in aree circostanti i SIN identificati, in uova prodotte da galline allevate a terra e all’aperto in prossimità dei SIN di Pioltello/Rodano e di Milano-Bovisa e in latte di ovicaprini alimentati con foraggi e mangimi prodotti in prossimità del SIN di Brescia Caffaro, di diversi contaminanti ambientali tra cui Diossine e Policlorbifenili (PCB).
Nella tabella 2 è evidenziata la metodologia, la modalità di campionamento e i quesiti diagnostici individuati

Tabella 2 individuazione delle matrici e dei quesiti diagnostici

<table>
<thead>
<tr>
<th>AREA DI CAMPIONAMENTO</th>
<th>campionamento in un’area compresa nel raggio di 10 km di distanza dal SIN individuato (Comuni identificati da Regione uniformemente distribuiti)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>MATRICE</td>
<td>UOVA di galline allevate a terra e all’aperto. Per BS Caffaro LATTE di ovicaprini alimentati (al pascolo o al chiuso) esclusivamente con foraggi e mangimi prodotti all’interno o in prossimità dell’area considerata</td>
</tr>
<tr>
<td>PRELIEVO</td>
<td>30 campioni in ogni sito. Ogni campione è costituito da 30 uova che possono essere raccolte anche in un arco temporale di 10 -15 gg o da 2 aliquote di latte</td>
</tr>
<tr>
<td>SOSTANZE DA RICERCARE</td>
<td>metalli pesanti (As, Be, Cd, Cr, Hg, Ni, Pb, Ti)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Aspetti preliminari all’attività di campionamento

- Identificazione referente per ogni ASL (informazione e formazione)
- Formazione dei referenti per inserimento dati di campionamento in SINVSA
- Esclusione di allevamenti con evidenti cattive pratiche agronomiche
- Raccolta e registrazione dati ispettivi e anamnestici

Attività

I risultati oggi disponibili, ottenuti a seguito dell’attività pianificata dall’Assessorato alla Salute e attuata dai competenti Dipartimenti di Prevenzione Veterinaria, hanno evidenziato esiti non conformi alla normativa vigente che fissa dei tenori massimi ammissibili.

La seguente tabella 3 rappresenta l’attività di campionamento condotta nel corso del triennio 2011-2013 e i risultati dell’attività analitica

Tabella 3 – esiti non conformi

<table>
<thead>
<tr>
<th>ANNO</th>
<th>SIN AL LAMBO</th>
<th>ASL</th>
<th>MATRICE</th>
<th>CONF</th>
<th>NC</th>
<th>TOT</th>
<th>% NC</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2011</td>
<td>CERRO AL LAMBRO</td>
<td>MI2</td>
<td>UOVA</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>10</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>CERRO AL LAMBRO</td>
<td>LO</td>
<td>UOVA</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td>14</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>CERRO AL LAMBRO</td>
<td>PV</td>
<td>UOVA</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>CERRO AL LAMBRO</td>
<td>SO</td>
<td>UOVA</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>TOTALE</td>
<td>CERRO AL LAMBRO</td>
<td></td>
<td></td>
<td>17</td>
<td>14</td>
<td>31</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>SESTO SAN GIOVANNI</td>
<td>MI</td>
<td>UOVA</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
<td>10</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>SESTO SAN GIOVANNI</td>
<td>MI1</td>
<td>UOVA</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>SESTO SAN GIOVANNI</td>
<td>MI2</td>
<td>UOVA</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>SESTO SAN GIOVANNI</td>
<td>MB</td>
<td>UOVA</td>
<td>2</td>
<td>9</td>
<td>11</td>
<td>72</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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Le tabella 4 evidenzia gli esiti dei campionamenti conformi ma superiori ai livelli d’azione che identifica un limite di maggiore garanzia rispetto al tenore massimo ammesso. Non individua una non conformità ma evidenzia i casi in cui è opportuno avviare indagini per individuare una fonte di contaminazione e prendere provvedimenti per ridurre o eliminare la stessa.

Fonte dati: Darwin 10/04/2014

<table>
<thead>
<tr>
<th>ANNO</th>
<th>SIN</th>
<th>ASL</th>
<th>MATRICE</th>
<th>INF LA</th>
<th>SUP LA</th>
<th>TOT</th>
<th>% SUP LA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2011</td>
<td>CERRO AL LAMBRO</td>
<td>MI2</td>
<td>UOVA</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>CERRO AL LAMBRO</td>
<td>LO</td>
<td>UOVA</td>
<td>8</td>
<td></td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>CERRO AL LAMBRO</td>
<td>PV</td>
<td>UOVA</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>CERRO AL LAMBRO</td>
<td>SO</td>
<td>UOVA</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>TOTALE CERRO AL LAMBRO</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>16</strong></td>
<td><strong>17</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>SESTO SAN GIOVANNI</td>
<td>MI</td>
<td>UOVA</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>SESTO SAN GIOVANNI</td>
<td>MI1</td>
<td>UOVA</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>SESTO SAN GIOVANNI</td>
<td>MI2</td>
<td>UOVA</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>SESTO SAN GIOVANNI</td>
<td>MB</td>
<td>UOVA</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>PIOLTELLO E RODANO</td>
<td>MI2</td>
<td>UOVA</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>PIOLTELLO E RODANO</td>
<td>LO</td>
<td>UOVA</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>PIOLTELLO E RODANO</td>
<td>MB</td>
<td>UOVA</td>
<td>0</td>
<td></td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>MILANO BOVISA</td>
<td>MI1</td>
<td>UOVA</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>TOTALE AREA MILANESE</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>14</strong></td>
<td><strong>3</strong></td>
<td><strong>17</strong></td>
<td><strong>18</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>CAFFARO</td>
<td>BS</td>
<td>LATTE OC</td>
<td>10</td>
<td>14</td>
<td>24</td>
<td><strong>58</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>LAGHI MANTOVA</td>
<td>MN</td>
<td>UOVA</td>
<td>13</td>
<td>8</td>
<td>21</td>
<td><strong>38</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>TOTALE</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>53</strong></td>
<td><strong>26</strong></td>
<td><strong>79</strong></td>
<td><strong>33</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte dati: Darwin 10/04/2014
Contesto allevamenti con esiti non conformi

In ogni impianto evidenziante non conformità sono stati condotti accertamenti circa l’eventuale commercializzazione delle uova e del latte e la presenza di contestuali allevamenti di animali destinati alla produzione e commercializzazione di latte. In tutti i casi le uova, prelevate da allevamenti rurali di galline allevate a terra e all’aperto, risultano essere state utilizzate esclusivamente per autoconsumo o cedute nell’ambito familiare e non sono state immesse in commercio. Analogamente il latte ovicaprino che ha evidenziato esito non conforme proveniva da allevamenti in cui lo stesso non era utilizzato a scopo alimentare umano ma destinato all’alimentazione animale.

Tabella 5 – attività di cessione/ commercializzazione alimenti

<table>
<thead>
<tr>
<th>SITO</th>
<th>NC</th>
<th>CESSIONE UOVA/LATTE</th>
<th>PRES BOVINE LATTE</th>
<th>PRES OVICAPRINI LATTE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>SI</td>
<td>NO</td>
<td>SI</td>
</tr>
<tr>
<td>CERRO AL LAMBRO</td>
<td>14</td>
<td>2</td>
<td>12</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>SESTO SG</td>
<td>23</td>
<td>6</td>
<td>17</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>LAGHI MANTOVA</td>
<td>9</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>BOVISA</td>
<td>7</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>PIOLTELLO RODANO</td>
<td>13</td>
<td>1</td>
<td>12</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>BRESCIA CAFFARO</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>TOTALE</td>
<td>69</td>
<td>15</td>
<td>54</td>
<td>9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte dati: UO Veterinaria DG Salute 10/04/2014

Provvedimenti conseguenti

Alla luce di risultati non conformi Regione Lombardia, attraverso note di coordinamento elaborate di concerto con i Dipartimenti Veterinari interessati, ha diramato i seguenti provvedimenti

• Approccio coordinato alla comunicazione degli esiti attraverso la notifica degli esiti conformi e non conformi

• Interventi volti alla salvaguardia della salute pubblica
  – Adozione provvedimenti restrittivi per il consumo di uova, galline e altri volatili da cortile. Divieto di consumare, somministrare o cedere a terzi a qualunque titolo
  – Campionamento di latte in allevamenti con concomitante presenza di bovini od ovicaprini da latte.

• Realizzazione e diffusione di un comunicato stampa a cura della Regione sui risultati dei controlli e sui provvedimenti adottati

• indicazioni finalizzate all’allevamento in ambito protetto e confinato (protezione con tettoia delle aree recintate dove razzola il pollame, allevamento in ambiti chiusi, ecc.) al fine di evitare che gli avicoli possano essere esposti a fonti di contaminazione
• Realizzazione di linee guida per agevolare e coordinare la gestione delle non conformità da parte dei Dipartimenti Veterinari
• Coordinamento e collaborazione con ARPA Lombardia finalizzata alla condivisione delle informazioni e alla individuazione dell’origine della contaminazione
• Promozione di comunicazioni dei DPV con Amministrazioni locali per illustrare il risultato dell’attività di monitoraggio, le azioni intraprese e concordare ogni altro provvedimento
• Collaborazione con IZS e OEVR Lombardia finalizzato a individuare l’origine della contaminazione e diminuire l’esposizione
  – Sopralluoghi congiunti presso gli allevatori volti a individuare elementi di contaminazione locali, a valutare ulteriori accertamenti e la pianificazione di misure volte a diminuire la contaminazione degli alimenti
  – Valutazione degli esiti analitici per individuare l’origine della contaminazione
  – Attività sperimentale volta a studiare il metabolismo dei PCB/D nell’organismo animale e i tempi di deplezione dei contaminanti
• Ricontrolli analitici e approfondimento di indagini in allevamenti produttori alimenti

Tabella 6. adozione provvedimenti a seguito di non conformità

<table>
<thead>
<tr>
<th>SITO</th>
<th>NC</th>
<th>NOTIFICA ESITO NC</th>
<th>SUPPLISPETTO</th>
<th>EVIDENZE CATTIVE COND AGRONOMI CHE</th>
<th>PRESCR</th>
<th>RERFUSO/SEQ UOVA ANIMALI</th>
<th>COMUN STAMP A</th>
<th>COMUN PUBBLICO</th>
<th>COM. AMM. LOC</th>
<th>OPUSCOLO AZIENDA</th>
<th>OPUSCOLO COMUNI</th>
<th>ARPA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>CERRO</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>7</td>
<td>10</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>6</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>SESTO SG</td>
<td>23</td>
<td>22</td>
<td>22</td>
<td>2</td>
<td>23</td>
<td>19</td>
<td>17</td>
<td>23</td>
<td>23</td>
<td>23</td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>LAGHI M.</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>BOVISA</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>???</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>PIOLTELL</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>12</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>13</td>
<td>1</td>
<td>12</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>12</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>CAFFARO</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>TOTALE</td>
<td>69</td>
<td>67</td>
<td>59</td>
<td>23</td>
<td>28</td>
<td>66</td>
<td>36</td>
<td>27</td>
<td>57</td>
<td>66</td>
<td>57</td>
<td>50</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte dati: UO Veterinaria DG Salute 10/04/2014
Tabella 7. adozione provvedimenti a seguito di non conformità

<table>
<thead>
<tr>
<th>SITO</th>
<th>LATTE</th>
<th>UOVA</th>
<th>POLLI/CARNE OC</th>
<th>FORAGGIO/ MANGIME</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>CAMP</td>
<td>NC</td>
<td>CAMP</td>
<td>NC</td>
</tr>
<tr>
<td>CERRO AL LAMBRO</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>SESTO SG</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>LAGHI MANTOVA</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>BOVISA</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>PIOLTELLO RODANO</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>BRESCIA CAFFARO</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTALE</strong></td>
<td><strong>10</strong></td>
<td><strong>1</strong></td>
<td><strong>0</strong></td>
<td><strong>0</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte dati: UO Veterinaria DG Salute 10/04/2014

19 Piano di monitoraggio Fauna Ittica della Lombardia

Con Delibera della Giunta Regionale della Lombardia n. 4685 DEL 16/01/2013 è stato approvato il “Piano di monitoraggio ambientale per la ricerca di diossine e altri contaminanti ambientali in alimenti di origine animale per l’anno 2013”. Nell’ambito del piano veniva programmata l’attività di “Monitoraggio della fauna ittica della Lombardia” che prevede la ricerca di contaminanti ambientali, tra cui le Diossine, PCB Diossina Simili e PCB non Diossina simili.

La conoscenza dello “stato di salute” delle acque superficiali mediante il monitoraggio della popolazione ittica rappresenta un elemento fondamentale per la tutela della sanità pubblica e dell’ambiente, in linea con i principi della sicurezza alimentare e di sostenibilità ambientale per una rinnovabile risorsa del territorio. La sola attività di pesca professionale esercitata nei laghi lombardi coinvolge circa 200 operatori per un prelievo di pesce stimato di 1.000 t/anno.

Il progetto è ancora in corso e pertanto i risultati di seguito rappresentati sono parziali e si riferiscono ai soli campioni analizzati al 31/12/2013.

Obiettivo del piano è la valutazione del rischio relativo allo stato della fauna ittica dei laghi e dei corsi idrici di maggiore importanza, la tutela della salute del consumatore attraverso piani di prevenzione e la tutela, valorizzazione e sfruttamento sostenibile delle risorse ittiche.

I campioni prelevati sono stati sottoposti a un monitoraggio finalizzato alla ricerca di contaminanti ambientali (attività in corso parzialmente rendicontata per la ricerca di Diossine e Policlorbifenili), a un monitoraggio finalizzato alla ricerca di agenti zoonosici di natura parassitaria (attività in corso, non rendicontata), e a un monitoraggio finalizzato alla ricerca anatomo-patologica e microbiologica (attività in corso, non rendicontata).

I corsi idrici individuati per il prelievo dei campioni sono stati selezionati sulla base della superficie rappresentata, della pescosità delle acque, del ruolo nell’ambito del bacino idrico del Po e di pregresse informazioni di carattere anamnestico ambientale o epidemiologico.
Tabella 1. laghi oggetto dell’indagine

<table>
<thead>
<tr>
<th>Corso d'acqua</th>
<th>Immissari</th>
<th>Emissari</th>
<th>Superficie (Km²)</th>
<th>Profondità (m)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lago di Garda (Benaco)</td>
<td>F. Sarca</td>
<td>F. Mincio</td>
<td>368</td>
<td>350</td>
</tr>
<tr>
<td>Lago d'Iseo (Sebino)</td>
<td>F. Oglio</td>
<td>F. Mincio</td>
<td>61,8</td>
<td>251</td>
</tr>
<tr>
<td>Lago d'idro (Eridio)</td>
<td>F. Chiese</td>
<td>F. Chiese</td>
<td>11,4</td>
<td>122</td>
</tr>
<tr>
<td>Lago di Como (Lario)</td>
<td>F. Adda</td>
<td>F. Adda</td>
<td>145,9</td>
<td>425</td>
</tr>
<tr>
<td>Lago Maggiore (Verbano)</td>
<td>F. Ticino</td>
<td>F. Ticino</td>
<td>212,5</td>
<td>370</td>
</tr>
<tr>
<td>Lago di Varese</td>
<td>C. Brabbia T. Tinella</td>
<td>T. Bardello</td>
<td>14,8</td>
<td>26</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabella 2. corsi d’acqua superficiali oggetto dell’indagine

<table>
<thead>
<tr>
<th>Corso d’acqua</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Adda</td>
</tr>
<tr>
<td>Lambro</td>
</tr>
<tr>
<td>Mincio</td>
</tr>
<tr>
<td>Oglio</td>
</tr>
<tr>
<td>Ticino</td>
</tr>
<tr>
<td>Po</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Sulla base delle caratteristiche dei corpi idrici, della disponibilità della fauna ittica e in considerazione degli obiettivi della presente ricerca è stato previsto il campionamento delle seguenti specie:

Laghi: Agone, Coregone, Persico reale, Tinca e Luccio e Anguilla

Fiumi: Siluro e Carpa

L’attività di monitoraggio chimico è stata condotta dal Reparto di Chimica degli Alimenti di Origine Animale della sede di Brescia dell’Istituto Zooprofilattico Sperimentale della Lombardia e dell’Emilia Romagna.

Tabella 4. quesiti diagnostici e laboratorio di analisi

<table>
<thead>
<tr>
<th>Quesito diagnostico</th>
<th>Sede</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Metalli pesanti (As, Cd, Cr, Hg, Ni, Pb, Tl)</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Idrocarburi policiclici aromatici (IPA)</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Dioxine e PCB dioxina simili</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>PCB non dioxina simili</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>DDTs (DDTs, DDEs, DDDs)</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>HCB (esaclorobenzene)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Rendicontazione attività di analisi al 31/12/2013

La seguente tabella 5 rappresenta l’attività di campionamento e i risultati dell’attività analitica inerente la ricerca di PCB e Diossine aggiornata al 31/12/2013

**Tabella 5. analisi eseguite nei corsi d’acqua fluviali**

<table>
<thead>
<tr>
<th>FIUME</th>
<th>LUCIO</th>
<th>TINCA</th>
<th>SILURO</th>
<th>CARPA</th>
<th>ANGUILLA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ADDA</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>LAMBRO</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MINCIO</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>OGLIO</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>PO</td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>TICINO</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTALE</strong></td>
<td><strong>1</strong></td>
<td><strong>2</strong></td>
<td><strong>8</strong></td>
<td><strong>4</strong></td>
<td><strong>1</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte dati: Darwin 10/04/2014*

**Tabella 6. analisi eseguite nei bacini lacustri**

<table>
<thead>
<tr>
<th>LAGO</th>
<th>AGONE</th>
<th>COREGONE</th>
<th>LUCIO</th>
<th>PERSICO</th>
<th>TINCA</th>
<th>ANGUILLA</th>
<th>CARPA</th>
<th>SILURO</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>COMO</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>GARDA</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>11</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>IDRO</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ISEO</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>MAGGIORE</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>VARESE</td>
<td></td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTALE</strong></td>
<td><strong>12</strong></td>
<td><strong>12</strong></td>
<td><strong>11</strong></td>
<td><strong>17</strong></td>
<td><strong>13</strong></td>
<td><strong>14</strong></td>
<td><strong>5</strong></td>
<td><strong>4</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte dati: IZSLER 10/04/2014*

I risultati oggi disponibili hanno evidenziato esiti non conformi alla normativa vigente che fissa dei tenori massimi ammissibili per 5 campioni relativamente al parametro PCDD/F per le sole seguenti specie ittiche selvatiche: anguilla, carpa e siluro.

**Tabella 7. esiti non conformi**

<table>
<thead>
<tr>
<th>CAMPIONI ANALIZZATI PER PCB E Diossine</th>
<th>NC PCDD/F</th>
<th>ANGUILLA</th>
<th>ALTRE NC</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>L. GARDA</td>
<td>L. MAGGIORE</td>
<td>LAMBRO</td>
</tr>
<tr>
<td>104</td>
<td>0</td>
<td>1 (PCDD/F + PCB DL)</td>
<td>1 (PCDD/F + PCB DL)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte dati: IZSLER 10/04/2014*

Per le specie ittiche selvatiche la vigente normativa non prevede l’individuazione di limite d’azione, diversamente rispetto i pesci di allevamento e i prodotti dell’acquacoltura (identifica un limite di maggiore garanzia rispetto al tenore massimo ammesso. Non individua una non conformità).
ATTIVITÀ DI MACELLAZIONE

20. Attività di macellazione

L’attività di macellazione condotta negli impianti lombardi è, rispetto all’attività condotta in ambito nazionale, quantitativamente e qualitativamente rilevante.

In Tabella 1 è evidenziato il numero dei capi sottoposti a macellazione, nel corso del triennio 2011-2013 classificato per specie.

Tabella 1. N° macellazioni eseguite in Lombardia suddivise per specie – anni 2011-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Specie</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bovini</td>
<td>643.679</td>
<td>617.465</td>
<td>577.062</td>
</tr>
<tr>
<td>Suini</td>
<td>4.620.255</td>
<td>4.498.937</td>
<td>4.342.123</td>
</tr>
<tr>
<td>Equini</td>
<td>3.791</td>
<td>3.607</td>
<td>3.343</td>
</tr>
<tr>
<td>Ovi-caprini</td>
<td>57.943</td>
<td>60.002</td>
<td>48.993</td>
</tr>
<tr>
<td>Avicolli</td>
<td>56.772.650</td>
<td>59.124.964</td>
<td>62.913.661</td>
</tr>
<tr>
<td>Conigli</td>
<td>2.044.432</td>
<td>1.892.638</td>
<td>1.784.694</td>
</tr>
<tr>
<td>Ruminanti selvatici</td>
<td>839</td>
<td>2.387</td>
<td>827</td>
</tr>
<tr>
<td>Cinghiali</td>
<td>4829</td>
<td>6.393</td>
<td>2.938</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: U.O. Veterinaria regione Lombardia e SIV- aggiornamento 31/12/2013*
La seguente tabella fornisce il dato dell’attività di macellazione svolta in Regione Lombardia nel corso dell’anno 2013.

**Tabella 4. Attività di macellazione per ASL.**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Bergamo</th>
<th>Brescia</th>
<th>Como</th>
<th>Cremona</th>
<th>Lecco</th>
<th>Lodi</th>
<th>Mantova</th>
<th>Milano</th>
<th>Milano1</th>
<th>Milano2</th>
<th>Monza</th>
<th>Brianza</th>
<th>Pavia</th>
<th>Sondrio</th>
<th>Vallecamonica e Sebino</th>
<th>Varese</th>
<th>Totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bovini</td>
<td>19647</td>
<td>100553</td>
<td>9079</td>
<td>23047</td>
<td>15651</td>
<td>189795</td>
<td>148658</td>
<td>1</td>
<td>7520</td>
<td>6091</td>
<td>15199</td>
<td>23477</td>
<td>3903</td>
<td>8678</td>
<td>5763</td>
<td></td>
<td>577062</td>
</tr>
<tr>
<td>Suini</td>
<td>74102</td>
<td>28018</td>
<td>18411</td>
<td>1736892</td>
<td>13462</td>
<td>47874</td>
<td>2352340</td>
<td>44</td>
<td>25163</td>
<td>26436</td>
<td>2098</td>
<td>8793</td>
<td>5055</td>
<td>2223</td>
<td>1212</td>
<td></td>
<td>4342123</td>
</tr>
<tr>
<td>Suini domicilio</td>
<td>3772</td>
<td>3857</td>
<td>539</td>
<td>568</td>
<td>335</td>
<td>35</td>
<td>56</td>
<td>0</td>
<td>190</td>
<td>89</td>
<td>126</td>
<td>958</td>
<td>517</td>
<td>1272</td>
<td>308</td>
<td></td>
<td>12622</td>
</tr>
<tr>
<td>Equini</td>
<td>808</td>
<td>841</td>
<td>96</td>
<td>28</td>
<td>318</td>
<td>0</td>
<td>333</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>49</td>
<td>30</td>
<td>204</td>
<td>137</td>
<td>491</td>
<td>3343</td>
<td></td>
<td>34079</td>
</tr>
<tr>
<td>Ovini</td>
<td>4891</td>
<td>4121</td>
<td>1602</td>
<td>340</td>
<td>1860</td>
<td>15902</td>
<td>0</td>
<td>1438</td>
<td>342</td>
<td>1378</td>
<td>78</td>
<td>102</td>
<td>1121</td>
<td>410</td>
<td>494</td>
<td></td>
<td>34079</td>
</tr>
<tr>
<td>Caprini</td>
<td>4230</td>
<td>1522</td>
<td>2147</td>
<td>153</td>
<td>1528</td>
<td>67</td>
<td>0</td>
<td>33</td>
<td>15</td>
<td>36</td>
<td>172</td>
<td>92</td>
<td>2141</td>
<td>831</td>
<td>1947</td>
<td></td>
<td>14914</td>
</tr>
<tr>
<td>Polli</td>
<td>1643016</td>
<td>34758517</td>
<td>3451</td>
<td>13133584</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>6995</td>
<td>0</td>
<td>4014</td>
<td>1829</td>
<td>5746</td>
<td>0</td>
<td>8619551</td>
<td>0</td>
<td>8886</td>
<td>58185594</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Galline</td>
<td>122562</td>
<td>582802</td>
<td>793</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>802</td>
<td>409</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>707368</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tacchini</td>
<td>0</td>
<td>3339036</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>641</td>
<td>32</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3339749</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Anatre</td>
<td>0</td>
<td>845</td>
<td>655</td>
<td>17</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>909</td>
<td>242</td>
<td>0</td>
<td>661433</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>285</td>
<td></td>
<td>664386</td>
</tr>
<tr>
<td>Oche</td>
<td>0</td>
<td>173</td>
<td>132</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>334</td>
<td>37</td>
<td>0</td>
<td>9345</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>10</td>
<td></td>
<td>10031</td>
</tr>
<tr>
<td>Faraone</td>
<td>0</td>
<td>792</td>
<td>1555</td>
<td>856</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1500</td>
<td>0</td>
<td>1041</td>
<td>369</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>420</td>
<td></td>
<td>6533</td>
</tr>
<tr>
<td>Conigli</td>
<td>0</td>
<td>432401</td>
<td>1372</td>
<td>5661</td>
<td>1336614</td>
<td>0</td>
<td>34</td>
<td>0</td>
<td>1049</td>
<td>262</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>7301</td>
<td></td>
<td>1784694</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: U.O. Veterinaria regione Lombardia e SIV- aggiornamento 31/12/2013*
20.1 Controlli nel sistema di identificazione e registrazione degli animali bovini al macello – 2013
Con tali finalità è stata programmata per l’anno 2013 l’esecuzione di controlli sull’applicazione del sistema di identificazione e registrazione dei bovini e bufalini presso il 10% degli impianti di macellazione.
**Tabella 1.** Controlli nel sistema di identificazione e registrazione degli animali bovini al macello – 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>IMPIANTI ATTIVI MAC. BOVINI</th>
<th>NUMERO CONTROLLI</th>
<th>IMPIANTI CONTROLLATI</th>
<th>% IMPIANTI CONTROLLATI</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>BG</td>
<td>75</td>
<td>22</td>
<td>22</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>BS</td>
<td>72</td>
<td>15</td>
<td>13</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>CO</td>
<td>49</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>CR</td>
<td>21</td>
<td>71</td>
<td>20</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>LC</td>
<td>19</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td>LO</td>
<td>21</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>MN</td>
<td>18</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>MI</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>MI1</td>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>MI2</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>MB</td>
<td>24</td>
<td>22</td>
<td>22</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>PV</td>
<td>28</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>SO</td>
<td>21</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>VA</td>
<td>34</td>
<td>31</td>
<td>30</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>VC</td>
<td>15</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTALE</strong></td>
<td><strong>420</strong></td>
<td><strong>216</strong></td>
<td><strong>160</strong></td>
<td><strong>38</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Banca Dati Nazionale – aggiornamento 31/12/2013*
21. Selvaggina abbattuta

Tabella 1. Selvaggina cacciata suddivisa per specie e ASL

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Cinghiali</th>
<th>Cervi</th>
<th>Caprioli</th>
<th>Camosci</th>
<th>Moufloni</th>
<th>Ruminanti</th>
<th>Totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>25</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>1.502</td>
<td>519</td>
<td>28</td>
<td>14</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2.063</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano1</td>
<td>516</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>516</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavia</td>
<td>125</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>127</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>740</td>
<td>187</td>
<td>10</td>
<td>28</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>965</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>10</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecampionica</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>2.920</strong></td>
<td><strong>710</strong></td>
<td><strong>38</strong></td>
<td><strong>44</strong></td>
<td><strong>1</strong></td>
<td><strong>2</strong></td>
<td><strong>3.715</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: SIV - aggiornamento 31/12/2013

Tabella 2. Selvaggina allevata suddivisa per specie e ASL

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Ratiti</th>
<th>Quaglie</th>
<th>Fagiani</th>
<th>Piccioni</th>
<th>Pernici</th>
<th>Cervi</th>
<th>Cinghiali</th>
<th>Ruminanti</th>
<th>Totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergamo</td>
<td>0</td>
<td>94.941</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>14</td>
<td>5</td>
<td>94.960</td>
</tr>
<tr>
<td>Como</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>23</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Cremona</td>
<td>43</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>43</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantova</td>
<td>168</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>173</td>
</tr>
<tr>
<td>Milano1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Sondrio</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Varese</td>
<td>19</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallecampionica</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>233</strong></td>
<td><strong>94.941</strong></td>
<td><strong>0</strong></td>
<td><strong>2</strong></td>
<td><strong>0</strong></td>
<td><strong>32</strong></td>
<td><strong>18</strong></td>
<td><strong>10</strong></td>
<td><strong>95.236</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: SIV - aggiornamento 31/12/2013

22. Patologie segnalate presso impianti di macellazione

Tabella 1. Patologie e provenienza degli animali rilevate al macello nel 2013 nella specie bovini come registrato dal modulo circolare 44

<table>
<thead>
<tr>
<th>Patologia</th>
<th>Provenienza</th>
<th>VaccheD</th>
<th>ManzeE</th>
<th>VitelloniA</th>
<th>ToriB</th>
<th>VitelliV</th>
<th>Totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cisticercosi (Taenia spp)</td>
<td>Lombardia Nord Italia</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Cisticercus bovis (T. saginata)</td>
<td>CentroSud Italia</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Echinococcosi (E. granulosus)</td>
<td>Lombardia Nord Italia</td>
<td>131</td>
<td>13</td>
<td>12</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>158</td>
</tr>
<tr>
<td>Echinococcosi (E. multilocularis)</td>
<td>Lombardia Nord Italia</td>
<td>1.405</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>44</td>
<td>0</td>
<td>1.457</td>
</tr>
<tr>
<td>Echinococcosi (E. spp)</td>
<td>Lombardia Nord Italia</td>
<td>580</td>
<td>11</td>
<td>20</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>613</td>
</tr>
<tr>
<td>Lesioni riferibili a TBC-no risanamento</td>
<td>U.E. Paesi terzi</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Lesioni riferibili a TBC-no risanamento</td>
<td>Lombardia Nord Italia</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lesioni riferibili a TBC-no risanamento</td>
<td>Lombardia Nord Italia</td>
<td>265</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>272</td>
</tr>
<tr>
<td>Lesioni riferibili a TBC-no risanamento</td>
<td>Lombardia Nord Italia</td>
<td>131</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>132</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Tabella 2. Patologie e provenienza degli animali rilevate al macello nel 2013 nella specie suini come registrato dal modulo circolare 44

<table>
<thead>
<tr>
<th>Patologia</th>
<th>Provenienza</th>
<th>Grassi</th>
<th>Scrofe</th>
<th>Magroni</th>
<th>Lattonzoli</th>
<th>Totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cisticercosi (<em>Taenia spp</em>)</td>
<td>Lombardia Nord Italia</td>
<td>36</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>Echinococcosi (<em>E. spp</em>)</td>
<td>Lombardia Nord Italia</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lesioni riferibili a Leptospirosi</td>
<td>Lombardia Nord Italia</td>
<td>663</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>663</td>
</tr>
<tr>
<td>Lesioni riferibili a Malrossino</td>
<td>CentroSud Italia</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Salmonellosi</td>
<td>Lombardia Nord Italia</td>
<td>663</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>665</td>
</tr>
<tr>
<td>Altre malattie infettive comportanti sequestro</td>
<td>Lombardia Nord Italia</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>totale</strong></td>
<td></td>
<td><strong>7316</strong></td>
<td><strong>3</strong></td>
<td><strong>2</strong></td>
<td><strong>0</strong></td>
<td><strong>7321</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: SIV - aggiornamento 31/12/2013*

### Tabella 3. Patologie e provenienza degli animali rilevate al macello nel 2013 nella specie ovicapriane come registrato dal modulo circolare 44

<table>
<thead>
<tr>
<th>descrizione</th>
<th>provenienza</th>
<th>Ovini</th>
<th>Caprini</th>
<th>Agnelli</th>
<th>Capretti</th>
<th>Totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cisticercus tenuicollis (<em>T. hydatigena</em>)</td>
<td>Lombardia Nord Italia</td>
<td>33</td>
<td>4</td>
<td>16</td>
<td>0</td>
<td>53</td>
</tr>
<tr>
<td>Echinococcosi (<em>E. granulosus</em>)</td>
<td>Lombardia Nord Italia</td>
<td>6</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Echinococcosi (<em>E. spp</em>)</td>
<td>Lombardia Nord Italia</td>
<td>13</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>totale</strong></td>
<td></td>
<td><strong>52</strong></td>
<td><strong>7</strong></td>
<td><strong>18</strong></td>
<td><strong>4</strong></td>
<td><strong>81</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: SIV - aggiornamento 31/12/2013*

Non sono state rilevate patologie per gli avicuniculi, 1 caso di “altre malattie infettive comportanti il sequestro” in un equino macellato presso l’ASL di Lecco proveniente da un allevamento lombardo. Nella selvaggina, solo nei cinghiali sono state rilevate 51 lesioni riferibili a TBC e 1 caso di Cisticercus tenuicollis (*T. hydatigena*)
23. Animali esclusi dalla macellazione e carcasse sequestrate

**Bovini**

La tabella seguente prende in esame gli animali esclusi dalla macellazione all’ispezione *ante mortem* e le carcasse oggetto di sequestro totale all’ispezione *post mortem*. Anche in questo caso, a conferma ulteriore dei dati emersi negli anni precedenti, i provvedimenti riguardano in percentuale estremamente significativa la categoria vacche, mentre nelle altre categorie di bovini la percentuale di esclusione è molto minore. Senza considerare sequestri e distruzioni parziali di carcasse, visceri e frattaglie - non considerati nel presente piano disposto in attuazione della Circolare 44/SAN/2000 - risulta che solo lo 0.68% delle vacche inviate al macello è stato escluso totalmente dalla catena alimentare a seguito dei provvedimenti attuati dal veterinario ufficiale al macello in sede di ispezione ante e *post mortem*.

**Tabella 6.** Bovini esclusi dalla macellazione e carcasse oggetto di sequestro – anno 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Vacche</th>
<th>Manze</th>
<th>Vitelloni</th>
<th>Tori</th>
<th>Vitelli</th>
<th>Totale</th>
<th>% su totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Totale macellati</td>
<td>255951</td>
<td>57436</td>
<td>102789</td>
<td>7205</td>
<td>153681</td>
<td>577062</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Animali esclusi dalla macellazione</td>
<td>1148</td>
<td>28</td>
<td>28</td>
<td>4</td>
<td>772</td>
<td>1980</td>
<td>0,34%</td>
</tr>
<tr>
<td>Carcasse oggetto di sequestro</td>
<td>2789</td>
<td>59</td>
<td>122</td>
<td>17</td>
<td>76</td>
<td>3063</td>
<td>0,53%</td>
</tr>
<tr>
<td>Totale esclusi dalla catena alimentare</td>
<td>3937</td>
<td>87</td>
<td>150</td>
<td>21</td>
<td>848</td>
<td>5043</td>
<td>0,87%</td>
</tr>
<tr>
<td>% esclusi per categoria</td>
<td>0,68%</td>
<td>0,02%</td>
<td>0,03%</td>
<td>0,04%</td>
<td>0,15%</td>
<td>0,87%</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Banca dati SIV – aggiornamento 31/12/2013*

**Suini**

La macellazione di categorie diverse dai suini grassi influenza significativamente sui dati degli animali esclusi dalla macellazione e delle carcasse oggetto di sequestro.

La percentuale dei provvedimenti adottati rispetto ai suini macellati, come evidenziato nella tabella 7.

**Tabella 7.** Suini esclusi macellazione e carcasse oggetto di sequestro – anno 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Grassi</th>
<th>Riproduttori</th>
<th>Magroni</th>
<th>Lattonzoli</th>
<th>Totale</th>
<th>% su totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Totale macellati</td>
<td>4053688</td>
<td>90110</td>
<td>116144</td>
<td>82181</td>
<td>4342123</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Animali esclusi dalla macellazione</td>
<td>1501</td>
<td>98</td>
<td>1024</td>
<td>796</td>
<td>3419</td>
<td>0,08%</td>
</tr>
<tr>
<td>Carcasse oggetto di sequestro</td>
<td>1921</td>
<td>56</td>
<td>452</td>
<td>434</td>
<td>2863</td>
<td>0,07%</td>
</tr>
<tr>
<td>Totale esclusi dalla catena alimentare</td>
<td>3422</td>
<td>154</td>
<td>1476</td>
<td>1230</td>
<td>6282</td>
<td>0,14%</td>
</tr>
<tr>
<td>% esclusi per categoria</td>
<td>0,08%</td>
<td>0,00%</td>
<td>1,3%</td>
<td>1,5%</td>
<td>0,14%</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Banca dati SIV – aggiornamento 31/12/2013*
24. Piano per il controllo sulla gestione del materiale specifico a rischio

Attività

L’eliminazione del Materiale Specifico a Rischio (MSR) dalla catena alimentare umana ed animale costituisce l’attività preventiva fondamentale per la profilassi delle TSE e per la sicurezza alimentare. Anche nel 2013 la scrivente U.O. ha predisposto l’applicazione del piano di controllo sulla gestione del MSR da parte dei Servizi Veterinari delle ASL finalizzata alla verifica della corretta gestione dell’eliminazione del MSR nei luoghi di rimozione, stoccaggio e distruzione.

La seguenti tabelle, 1 e 2, sintetizzano l’attività di controllo condotta da ciascun DPV e il numero degli impianti non conformi.

Tabella 1

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>MACELLI</th>
<th>IMPIANTI TRANSITO</th>
<th>IMP SEZIONAMENTO</th>
<th>SPACCI AUTOR</th>
<th>TOT PROGR</th>
<th>TOT CONTROLLATI</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>PROGR</td>
<td>CONTROL</td>
<td>PROGR</td>
<td>CONTROL</td>
<td>PROGR</td>
<td>CONTROL</td>
</tr>
<tr>
<td>BG</td>
<td>74</td>
<td>74</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>BS</td>
<td>74</td>
<td>74</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>CO</td>
<td>51</td>
<td>51</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>CR</td>
<td>18</td>
<td>18</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>LC</td>
<td>21</td>
<td>21</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>LO</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>MN</td>
<td>18</td>
<td>18</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>18</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>MI</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>MI1</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>MI2</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>MB</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>PV</td>
<td>30</td>
<td>30</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>SO</td>
<td>21</td>
<td>21</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>VA</td>
<td>33</td>
<td>33</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>VC</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>TOTALE</td>
<td>427</td>
<td>427</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>158</td>
<td>158</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabella 2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tipologia di impianto (Reg. 999/2001 e 1069/2009)</th>
<th>Impianti di macellazione</th>
<th>Impianti transito (oggi riconosciuti art.24 lettera h)</th>
<th>Impianti di sezionamento</th>
<th>Macellerie autorizzate alla rimozione della colonna vertebrale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A) - Numero di impianti presenti che trattano MSR</td>
<td>427</td>
<td>9</td>
<td>158</td>
<td>115</td>
</tr>
<tr>
<td>B) - Numero di impianti controllati per gli aspetti relativi al MSR</td>
<td>427</td>
<td>9</td>
<td>158</td>
<td>115</td>
</tr>
<tr>
<td>C) - Numero di controlli specifici per gli aspetti relativi al MSR</td>
<td>573</td>
<td>19</td>
<td>164</td>
<td>120</td>
</tr>
<tr>
<td>D) - Numero di impianti con non conformità presenti</td>
<td>43</td>
<td>-</td>
<td>9</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca dati SIV – aggiornamento 31/12/2013

Nel corso del 2013 il numero delle strutture che presentano irregolarità, sia in termini assoluti che percentuali, è lievemente inferiore al 2012. Gli obiettivi del piano sono stati sostanzialmente raggiunti ed è stata garantita la capillare azione di controllo su tutto il territorio regionale nei luoghi di rimozione, stoccaggio e trattamento dei MSR.
SANZIONI AREA B

Nella figura 1 sono riportati il numero totale delle sanzioni rilasciate nel 2013 suddivise per ASL e i relativi importi economici.

Figura 1

**N° Sanzioni (Area B)**
(suddiviso per ASL)

**Importo sanzioni (Area B)**
(suddiviso per ASL)
In figura 2 sono rappresentate le sanzioni riscontrate, nello stesso periodo, relativamente all’Area B.

**Figura 2**

**N° Sanzioni (Area B)**
(suddiviso per ASL)

**Importo sanzioni (Area B)**
(suddiviso per ASL)
TITOLO III – IGIENE ZOOTECNICA

ANAGRAFE IMPIANTI AUTORIZZATI ALLA PRODUZIONE E AL COMMERCIO DI MEDICINALI VETERINARI

Dati descrittivi

Tabella 1. Impianti autorizzati alla produzione e al commercio di medicinali veterinari

<table>
<thead>
<tr>
<th>Commercio all’ingrosso e vendita diretta di medicinali veterinari</th>
<th>Vendita al dettaglio di medicinali veterinari</th>
<th>Totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>55</td>
<td>51</td>
<td>106</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Piano regionale farmacosorveglianza anno 2013

ANAGRAFE STRUTTURE CHE DETENGONO MEDICINALI VETERINARI

Dati descrittivi

Tabella 2. Strutture che dispongono di medicinali veterinari

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ambulatori/cliniche</th>
<th>Altre strutture</th>
<th>Totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1270</td>
<td>316</td>
<td>1586</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Piano regionale farmacosorveglianza anno 2013

Si rimanda alle anagrafi degli allevamenti degli animali da reddito e da compagnia (compresi rifugi, canili, pensioni) per completare il numero degli impianti che dispongono ed utilizzano medicinali veterinari e che sono sottoposti a controlli nell’ambito della farmacosorveglianza.

ANAGRAFE ATTIVITA’ RICONOSCIUTE E REGISTRATE AI SENSI DEL REG (CE) 183/2005 (ANAGRAFE IMPIANTI PRODUZIONE MANGIMI)

Dati descrittivi

Nel territorio lombardo sono anche presenti n. 58.911 attività rientranti nel settore dei mangimi, di queste n. 51.892 sono ricomprese nella cosiddetta “produzione primaria”, di cui all’art. 5, c. 1 Reg. (CE) n. 183/2005 e sono registrate per lo svolgimento di:
- produzione prodotti destinabili alimentazione zootecnica
- essiccazione naturale
- stoccaggio prodotti primari
- allevatori

Le restanti attività del settore dei mangimi possono essere distinte in:

- registrate ai sensi dell'art.9 del Reg. (CE) 183/2005 (tabella 1)
- riconosciute ai sensi del art. 10 Reg. (CE) n. 183/2005 (tabella 2);
- autorizzate alla produzione e/o commercio di prodotti intermedi e/o mangimi medicati e laboratori
- (tabella 3)
- altre attività (tabella 4).

**Tabella 1.** attività registrate produzione post-primaria

<table>
<thead>
<tr>
<th>ATTIVITÀ REGISTRATE ai sensi dell'art.9 del Regolamento(CE) 183/2005 (art. 5, comma 2 ) finalizzate a:</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>produzione prodotti di origine minerale e chimico industriali, materie prime di origine animale, alimenti per animali da compagnia, additivi, premiscele, mangimi, condizionamento</td>
<td>2835</td>
</tr>
<tr>
<td>mulini, essiccatari (essiccazione artificiale)</td>
<td>1290</td>
</tr>
<tr>
<td>commercio ingrosso/dettaglio additivi, premiscele, mangimi</td>
<td>1068</td>
</tr>
<tr>
<td>trasportatori conto terzi</td>
<td>573</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTALE</strong></td>
<td><strong>5792</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: AASSLL– aggiornamento31/12/2013*

**Tabella 2.** attività riconosciute

<table>
<thead>
<tr>
<th>ATTIVITÀ RICONOSCIUTE ai sensi dell'art.10 (1) Regolamento(CE) 183/2005 finalizzate a::</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>lettera A: produzione di additivi</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>lettera A commercializzazione di additivi</td>
<td>301</td>
</tr>
<tr>
<td>lettera B produzione di premiscele</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>lettera B commercializzazione di premiscele</td>
<td>267</td>
</tr>
<tr>
<td>lettera C produzione per commercio di mangimi composti</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>lettera C produzione per autoconsumo di mangimi composti</td>
<td>180</td>
</tr>
<tr>
<td>intermediari (che non detengono prodotti)</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTALE</strong></td>
<td><strong>917</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: AASSLL– aggiornamento31/12/2013*

**Tabella 3.** mangimi medicati

<table>
<thead>
<tr>
<th>SETTORE MANGIMI MEDICATI</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>impianti di produzione mangimi medicati e prodotti intermedi a scopo di vendita</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>utilizzatori prodotti intermedi per autoconsumo</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>impianti di produzione mangimi medicati per autoconsumo</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>distributori art.13 comma 6-7</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>distributori art.13 comma 8</td>
<td>9</td>
</tr>
</tbody>
</table>
QUADRO DI CONTESTO REGIONALE DELLA SANITÀ PUBBLICA VETERINARIA
riferimento dati anno 2013

laboratori 3
TOTALE 156

Fonte Dati: AASSLL– aggiornamento 31/12/2013

Tabella 4. altre attività del settore dei mangimi

<table>
<thead>
<tr>
<th>ALTRE ATTIVITÀ DEL SETTORE DEI MANGIMI</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Prodotti in deroga ai divieti di cui all’articolo 7, paragrafi 1 e 2 del Regolamento (CE) n. 999/2001</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>produzione/commercializzazione di prodotti non conformi nella U.E.</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: AASSLL– aggiornamento 31/12/2013

ANAGRAFE IMPIANTI RICONOSCIUTI E REGISTRATI PER I SOTTOPRODOTTI DI ORIGINE ANIMALE

Dati descrittivi
I sottoprodotti di origine animale (SOA) sono quei materiali di origine animale, dalle carcase agli alimenti, che, per vari motivi, non sono destinati al consumo umano e che devono essere manipolati, trasformati, utilizzati o eliminati presso stabilimenti riconosciuti o registrati ai sensi del Regolamento (CE) n. 1069 del 21 ottobre 2009.

Figura 1. Attività 1069/09 presenti sul territorio lombardo (fonte dati SINTESI)

Nella tabella che segue sono riportati le attività riconosciute/registrate ai sensi del Regolamento (CE) n. 1069/2009.
In Lombardia sono censite 421 attività, mentre il numero degli stabilimenti è di 329, di cui n. 264 con una attività e n. 65 con più di un’attività.

Annualmente vengono raccolti i dati relativi alle quantità di SOA prodotte, lavorate e utilizzate/eliminate in Regione Lombardia, suddivise nelle tre categorie di rischio. Le quantità, relative a materiale fresco e prodotto trasformato, sono riportate nella seguente tabella.

### Tabella 1. N° di attività Reg. 1069/09 suddivise per ASL

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>TRASF</th>
<th>INCENER COMBUST</th>
<th>PETFOOD</th>
<th>FERTILIZ</th>
<th>BIOGAS</th>
<th>Magazzino TRANSITO</th>
<th>USI IN DEROGA Centri Raccolta</th>
<th>TECNICI OLEOCH</th>
<th>ALTRI (TRASP COMM)</th>
<th>TOTALE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>BG</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>18</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>13</td>
<td></td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>BS</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>31</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>21</td>
<td></td>
<td>77</td>
</tr>
<tr>
<td>CO</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>CR</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>15</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td></td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>LC</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>20</td>
<td></td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>LO</td>
<td>4</td>
<td>16</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>MN</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>16</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>19</td>
<td></td>
<td>66</td>
</tr>
<tr>
<td>MI</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>MI1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>4</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>21</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MI2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>8</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>8</td>
<td>23</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MB</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>7</td>
<td>14</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>PV</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>24</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SO</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>VA</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td>4</td>
<td>9</td>
<td>19</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>TOT</td>
<td>26</td>
<td>18</td>
<td>17</td>
<td>9</td>
<td>31</td>
<td>115</td>
<td>24</td>
<td>57</td>
<td>124</td>
<td>421</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Sistema SINTESI Stabilimenti – aggiornamento 21/03/2014
ATTIVITÀ DI CONTROLLO UFFICIALE

25. Attività di Vigilanza (Audit/ispezione) PRAA

Il regolamento (CE) n. 183/2005 identifica quali operatori del settore dei mangimi tutte le figure coinvolte nella filiera della alimentazione animale. Tale identificazione ha comportato anche l’attento controllo di tutte le fasi inerenti la produzione primaria, quali coltivazione, raccolta, essiccazione e stoccaggio delle materie prime di origine vegetale da utilizzarsi nella successiva preparazione dei mangimi. In Regione Lombardia per la produzione primaria risultano registrati n° 41.354 impianti, sui quali sono stati effettuati n. 1.652 controlli. Le Non Conformità rilevate si attestano attorno allo 0.01% e risulta essere stata contestata un’unica sanzione amministrativa. Gli stabilimenti registrati, diversi dalla produzione primaria sono n° 5792, per un totale di n. 1157 controlli effettuati. Sono state riscontrate l’1,9% di non conformità con prescrizioni e l’emissione n. 7 sanzioni amministrative. Il numero degli stabilimenti riconosciuti presenti in Regione Lombardia è di 917, per un totale di n°501 controlli effettuati. In questa tipologia di impianti è stata eseguita una revisione degli stabilimenti che svolgono attività di commercio di additivi e premiscele. In particolare, un gran numero di farmacie, riconosciute ai sensi del Reg. (CE) 123/1999, con conferma dell’attività ai sensi del Reg. (CE) 183/2005
hanno rinunciato a tale riconoscimento nel corso del 2013, questo spiega la discrepanza tra strutture presenti e controlli effettuati. Per quanto riguarda lo specifico settore sono state emesse due sanzioni amministrative. Sono presenti n°157 impianti di Mangimi medicati di cui n. 96 per autoconsumo. Le ispezioni effettuate pari a n° 149, hanno evidenziato un solo impianto non conforme e sanzionabile.

Nel corso del 2013 sono state fornite indicazioni per una puntuale applicazione del reg. 225/12, e quindi sono state riconosciuti numero 5 impianti.

Nelle tabelle 1, 2 e 3 sono stati indicati i controlli svolti sulle principali categorie di impianti ed i relativi esiti confrontati coi risultati dei controlli relativi nel 2013.

**Tabella 1.** Controlli svolti presso attività primarie e post-primarie registrate ai sensi del Reg. (CE) n. 183/2005 nel 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>ATTIVITÀ'</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Ispezioni</td>
</tr>
<tr>
<td>produzione primaria</td>
<td>1652</td>
</tr>
<tr>
<td>produzione prodotti di origine minerale e chimico industriali, materie prime di origine animale, alimenti per animali da compagnia, additivi, premiscele, mangimi, condizionamento</td>
<td>772</td>
</tr>
<tr>
<td>mulini, essiccati (essiccazione artificiale)</td>
<td>158</td>
</tr>
<tr>
<td>commercio ingrosso/dettaglio additivi, premiscele, mangimi</td>
<td>230</td>
</tr>
<tr>
<td>trasportatori conto terzi</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTALE</strong></td>
<td><strong>2.824</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: U.O.Veterinaria Regione Lombardia– aggiornamento 31/12/2013*

**Tabella 2.** Controlli svolti presso attività riconosciute ai sensi del Reg. (CE) n. 183/2005 nel 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>ATTIVITÀ'</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Ispezioni</td>
</tr>
<tr>
<td>produzione per la vendita</td>
<td>257</td>
</tr>
<tr>
<td>produzione per autoconsumo</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>commercio</td>
<td>150</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTALE</strong></td>
<td><strong>501</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: U.O. Veterinaria Regione Lombardia– aggiornamento 31/12/2013*
Tabella 3. Controlli sulle attività autorizzate alla produzione e/o commercio di prodotti intermedi e/o mangimi medicati nel 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>ATTIVITÀ'</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Ispezioni</td>
</tr>
<tr>
<td>produzione per la vendita</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>produzione per autoconsumo</td>
<td>110</td>
</tr>
<tr>
<td>commercio</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTALE</strong></td>
<td><strong>147</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: U.O. Veterinaria Regione Lombardia– aggiornamento 31/12/2013

Formazione

A livello regionale sono stati tenuti incontri periodici (trimestrali) con i Direttori di Servizio Area C in cui sono state illustrati e discussi gli avanzamenti previsti dal Piano Nazionale Alimentazione Animale. Con cadenza trimestrale sia con i Dipartimenti Veterinari che con i rappresentanti delle Associazioni di categoria è stato valutato l’andamento dell’emergenza aflatoossine sia nel mais che nel latte. In tali incontri sono stati valutati gli esiti delle analisi sia ufficiali che in autocontrollo e quindi definiti gli interventi che hanno portato all’emanazione delle linee guida sulla gestione del mais contaminato da aflatoossina negli impianti di biogas.

L’Asl di Cremona e quella di Monza Brianza, nell’ambito dei propri piani, in collaborazione con l’U.O. Veterinaria hanno svolto degli specifici interventi di formazione al proprio personale

Criticità

Pur essendo state fornite linee di indirizzo sia sulla definizione dei criteri da utilizzare per individuare le attività da sottoporre a controllo che forniti le check list per l’effettuazione dei sopralluoghi, ad oggi, la fotografia che risulta dall’attività di controllo richiede di fatto ulteriori approfondimenti. Infatti sono pochissime le non conformità rilevate e questo è sicuramente dipendente dall’atteggiamento delle autorità di controllo che in questo settore risulta, da una parte, ancora con obiettivi formativi e di crescita dell’operatore del settore dei mangimi dall’altra cela una necessità di maggior formazione sulle norme in vigore nel settore specifico.

Per ovviare a tale situazione verranno incrementati gli interventi formativi e definite delle attività di audit specifici che stimolino la rimozione delle criticità rilevate.
Riepilogo sanzioni contestate nell’anno 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>N.</th>
<th>violazioni amministrative</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>3</td>
<td>Allegato il Reg. (CE) n. 183/2005</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Art. 9, comma 2 Reg. (CE) n. 183/2005</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>Reg. (UE) 767/2009 allegazione non documentata</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>Art. 19 Reg. (CE) 178/2002</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Art. 22 L 281/1963</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>Art. 10 Reg. (CE) n. 183/2005</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>Art. 21 comma 1 e 2 L 281/1963</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Per quanto riguarda i controlli previsti ai sensi del regolamento 142/11 sui fertilizzanti organici e ammendanti diversi dallo stallatico, sono stati effettuati 19 controlli nei nove impianti presenti.

È doveroso sottolineare che in regione Lombardia la pratica del pascolo degli animali viene effettuata esclusivamente in zone di montagna dove i prati sono perenni e non vengono utilizzati fertilizzanti, inoltre non risulta dall’attività di controllo la presenza di fertilizzanti o ammendanti provenienti da impianti registrati o riconosciuti ai sensi del Reg. (CE) 142/11 in allevamenti dove sono presenti ruminanti.

26. **Attività di controllo ufficiale nel settore dei Sottoprodotti di Origine Animale**

Dal 2013 l’attività di controllo ufficiale svolta dalle ASL viene rendicontata annualmente tramite il Sistema Informativo regionale, nel quale è possibile programmare e registrare i controlli ufficiali, le procedure esaminate e i loro esiti (NC): tale sistematizzazione consente una più agevole valutazione degli esiti dei controlli effettuati e delle non conformità evidenziate e della loro gestione. I criteri di riferimento sono riportati nella nota della Regione n. 937/2012 “Linee guida per il controllo ufficiale sulle attività alle quali si applicano il Regolamento CE/1069/2009 e il Regolamento UE/142/2011”, che definisce le indicazioni operative riguardanti il controllo ufficiale sugli stabilimenti e fornisce i criteri per una classificazione in base al rischio, connesso all’attività produttiva degli impianti riconosciuti e registrati, presenti sul territorio.

La tabella 1 riguarda l’esito dell’attività dei controlli sugli stabilimenti, nell’anno 2013
Tabella 1. Controlli ufficiali attività riconosciute/registrate ai sensi del Reg. 1069/2009

<table>
<thead>
<tr>
<th>CAT.</th>
<th>Tipologia attività</th>
<th>N° attività presenti</th>
<th>N. controlli (A)</th>
<th>media controlli/attività</th>
<th>N° non conformità</th>
<th>% non conformità</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>3</td>
<td>Manipolazione</td>
<td>27</td>
<td>94</td>
<td>3,5</td>
<td>7</td>
<td>7,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Trasformazione</td>
<td>19</td>
<td>85</td>
<td>4,5</td>
<td>6</td>
<td>7,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Produzione petfood (*)</td>
<td>6</td>
<td>17</td>
<td>2,9</td>
<td>0</td>
<td>0,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Magazzinaggio</td>
<td>38</td>
<td>80</td>
<td>2,1</td>
<td>10</td>
<td>1,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Tecnico (diversi)</td>
<td>44</td>
<td>66</td>
<td>1,5</td>
<td>3</td>
<td>4,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Biogas</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>1-2</td>
<td>Manipolazione</td>
<td>9</td>
<td>20</td>
<td>2,2</td>
<td>0</td>
<td>0,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>1-2</td>
<td>Trasformazione</td>
<td>7</td>
<td>62</td>
<td>8,9</td>
<td>3</td>
<td>4,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>1-2</td>
<td>Magazzinaggio</td>
<td>35</td>
<td>88</td>
<td>2,5</td>
<td>5</td>
<td>5,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>1-2</td>
<td>Tecnico</td>
<td>30</td>
<td>41</td>
<td>1,4</td>
<td>4</td>
<td>9,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Biogas</td>
<td>28</td>
<td>23</td>
<td>0,8</td>
<td>0</td>
<td>0,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>1-2-3</td>
<td>impieghi speciali nei mangimi (art. 18)</td>
<td>22</td>
<td>37</td>
<td>1,7</td>
<td>7</td>
<td>18,9%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(*) Impianti di petfood che introducono e trasformano sottoprodotti freschi.


Fonte Dati: SIVI – Sistema Informativo Veterinario Integrato – aggiornamento 31/12/2013

Rispetto alle frequenze minime previste dalla linee guida regionali, si rileva un sostanziale rispetto delle indicazioni, con l’eccezione degli impianti di biogas. Complessivamente non risultano particolari criticità a carico del settore dei sottoprodotti di origine animale: l’azione di controllo sul territorio regionale è, sostanzialmente, uniforme. Rispetto l’anno precedente, sono state rilevate maggiori non conformità (n. 45). Gli ambiti nei quali si sono riscontrate non conformità sono:

- Manutenzione e igiene/pulizia delle strutture e delle attrezzature (21 NC): si sono rilevate soprattutto non conformità riguardanti carenze nella manutenzione di strutture, attrezzature e automezzi e scarse condizioni igieniche dello stabilimento;
- Gestione materiali in ingresso (4 NC): al ricevimento, il materiale che non è utilizzato in giornata, non è conservato secondo le caratteristiche della tipologia di impianto;
- Gestione prodotti ottenuti alla fine del processo o dei materiali/prodotti depositati (5 NC): i requisiti microbiologici sono disattesi (presenza di salmonelle);
- Rispetto dei parametri di processo (1 NC): assenza della taratura degli strumenti di misurazione;
- Piano di autocontrollo e sistema HACCP (5 NC): le procedure presentano carenze formali e/o non sono adeguatamente documentate;
- Condizioni dei veicoli e dei contenitori per il trasporto (3 NC): i contenitori e i veicoli non garantiscono la tenuta stagna e si presentano in scarse condizioni di pulizia;
- Tracciabilità e rintracciabilità (registro delle partite, documenti commerciali o certificati sanitari - art. 22) (6 NC): mancanza di etichette con numero di lotto che garantiscono una tracciabilità del prodotto e documenti commerciali incompleti.

Nella maggior parte dei casi di irregolarità è stato adottato un provvedimento prescrivitivo, per la rimanente parte sono state irrogate sanzioni di tipo amministrativo.
PIANI DI CONTROLLO

27. Piano regionale farmacosorveglianza

Attività

Il piano regionale di farmacosorveglianza è mirato alla verifica della corretta gestione del medicinale veterinario a partire dalla sua produzione fino alla somministrazione all'animale ed alla eventuale presenza di residui nelle produzioni.

**Tabella 1. Attività di farmacosorveglianza nel 2013**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Luogo del controllo</th>
<th>N° di ispezioni</th>
<th>N° violazioni amministrative</th>
<th>N° denunce autorità giudiziaria</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Allevamenti zootecnici</td>
<td>4.663</td>
<td>50</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Produzione e commercio di medicinali veterinari</td>
<td>211</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Strutture animali d'afezione</td>
<td>86</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Strutture veterinarie</td>
<td>450</td>
<td>7</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>5.410</strong></td>
<td><strong>58</strong></td>
<td><strong>12</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Rendicontazione AASSLL Piano regionale farmacosorveglianza – aggiornamento 31/12/2013*

Di seguito sono specificate le violazioni rilevate ed i provvedimenti amministrativi e penali comminati nell’anno 2013.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Norme violate</th>
<th>n. sanzioni 2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>D.Lgs. 193/006</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>art. 71</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>art. 79</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>art. 80</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>art. 81</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>art. 9, c. 1</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>art 14</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>D.Lgs. 158/2006</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>art. 15</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>art. 3</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>art. 5</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>DPR 309/1990</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>art. 68</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>denuncia di falsa dichiarazione</td>
<td>C.P.</td>
</tr>
<tr>
<td>Altre segnalazioni A.G</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Rendicontazione AASSLL Piano regionale farmacosorveglianza – aggiornamento 31/12/2013*
Nel corso del 2013, rispetto agli anni precedenti, le violazioni dell’art 14 del dlgs158/06 relative al “trattamento illecito “ sono risultate soprattutto collegate all’utilizzo di farmaci presenti in scorta senza la contemporanea o successiva registrazione da parte del Medico Veterinario. Questo fatto testimonia la criticità dell’istituzione delle scorte che se mal gestite , si tramutano nella libera disponibilità dei medicinali veterinari agli allevatori. Solo nel campo dell’allevamento delle api è stato riscontrato l’utilizzo di sostanze vietate (tetracicline).

Il numero maggiore di non conformità (art 15 del dlgs158/06) è stato rilevato nel capitolo mancate registrazioni sia da parte dei medici veterinari ( n°6) che degli allevatori (n 24) sui registri dei trattamenti come pure significativo è il numero delle violazioni relative al dlgs 193/06 sempre per assenza di registrazioni obbligatorie (n 10)

Questa situazione testimonia una diminuzione dell’attenzione del comparto della produzione primaria sulla corretta compilazione e gestione della documentazione che deve essere presente in azienda e della corretta informativa sulla catena alimentare.

Altri piani attivi a livello Regionale hanno fornito utili indicatori sulla corretta gestione dei farmaci veterinari in allevamento e sulle modalità di definire le priorità nel settore.

Ad esempio:

il piano qualità latte dove su più di 120.000 analisi effettuate in autocontrollo solo 256 hanno rilevato una positività:

il piano di controllo animali sottoposti a macellazione speciale di urgenza:

<table>
<thead>
<tr>
<th>periodo</th>
<th>n. animali oggetto di MSU</th>
<th>di cui con esito sfavorevole al microbiologico</th>
<th>di cui con esito sfavorevole alla ricerca di sostanze inibenti</th>
<th>n. carcasse distrutte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ottobre - dicembre 2012</td>
<td>951</td>
<td>81</td>
<td>0</td>
<td>129</td>
</tr>
<tr>
<td>gennaio- dicembre 2013</td>
<td>2380</td>
<td>153</td>
<td>3</td>
<td>262</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Inoltre nell’ambito del piano di audit interni, la U.O. Veterinaria ha effettuato, nel 2013, interventi specifici per verificare l’appropriatezza delle prestazioni fornite dai Dipartimenti Veterinari delle ASL territoriali, raccomandando soprattutto in esito al rilievo di non conformità, l’adozione di provvedimenti atti alla loro completa risoluzione.

Per raggiungere , al meglio gli obiettivi fissati dal piano e mantenere il buon livello raggiunto, si definiscono le seguenti priorità:
la programmazione dell’attività di farmacosorveglianza deve integrarsi completamente con il piano nazionale residui e il piano alimentazione animale come pure su basi comuni a tutti i livelli Istituzionali deve essere gestita l’applicazione del DLgs 193/06 e del DLgs 158/06.

La valutazione dell’appropriatezza delle prescrizioni e la conoscenza dei quantitativi di medicinali veterinari disponibili presso le aziende zootecniche, in rapporto alla specie, alla categoria e al numero degli animali allevati, costituiscono la base per attuare una programmazione veramente mirata dei controlli ufficiali e della conseguente individuazione dei livelli di rischio.

A livello di ASL, sono stati implementati sia modelli di registrazione e verifica delle prescrizioni che vengono trasmesse, ma risultano troppo indaginosi e forniscono informazioni sui volumi delle prescrizioni per azienda e veterinario prescrittore, ma sfuggono quelle relative alle molecole utilizzate. Attraverso il coinvolgimento dei grossisti di medicinali veterinari, e tramite l’acquisizione delle informazioni legate alle transazioni commerciali con le aziende zootecniche del territorio di riferimento. Regione Lombardia in collaborazione con il Ministero della Salute e l'IZSLER, intende attuare un progetto sperimentale che permetta di disporre, elaborare e raccordare a ciascuna azienda zootecnica il relativo consumo di medicinali veterinari ed in seconda fase dei mangimi medicati, ottenendo sia in forma aggregata che unitaria dati precisi sui reali consumi.

Con l'utilizzo di appropriati sistemi informatici e con la disponibilità di dati aggiornati in tempo reale sui consumi di medicinali veterinari per azienda si potranno ipotizzare semplificazioni negli adempimenti di registrazione, ed una maggiore attenzione ad un utilizzo consapevole del medicinale veterinario.

l’attività di controllo deve soprattutto riguardare quelle aziende dove è scarsa l’ attenzione prestata alle procedure di buona gestione e dove la presenza del veterinario libero professionista non rappresenta un valore aggiunto, ma solo la via più semplice per avere disponibilità di farmaci.

la circolare applicativa del dlgs 158/06 crea problemi applicativi sia nella definizione di trattamento illecito sia nel pesare con la stessa gravità sanzionatoria infrazioni con diversa portata .

28. Piano Nazionale Alimentazione Animali

Attività
Durante l’attività di vigilanza e controllo prevista dal PNAA 2013 sono stati sottoposti a campionamento matrici diverse quali:
- materie prime di origine vegetale
- materie prime di origine animale
- acqua di abbeverata
- latte ricostituito
- mangimi composti
- additivi
- premiscele di additivi
- mangimi medicati
- prodotti intermedi

per un totale di n. 2057 campioni, n. 17 campioni pari a una percentuale dello 0.8% sul totale dei campioni effettuati hanno fornito esito sfavorevole.

<table>
<thead>
<tr>
<th>CAMPIONAMENTI</th>
<th>ATTESI</th>
<th>ESEGUITI</th>
<th>DIFFERENZA</th>
<th>NC</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>PIANO BSE</strong></td>
<td>MONITORAGGIO 221</td>
<td>221</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SORVEGLIANZA</td>
<td>321</td>
<td>323</td>
<td>2</td>
<td>101</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>PIANO PRINCIPI ATTIVI E ADDITIVI</strong></td>
<td>MONITORAGGIO 168</td>
<td>169</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>101</td>
</tr>
<tr>
<td>SORVEGLIANZA</td>
<td>571</td>
<td>573</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>EXTRAPIANO</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>DI OSSINE, PCB DIOSSINA SIMILI, PCB NON DIOSSINA SIMILI</strong></td>
<td>MONITORAGGIO 45</td>
<td>45</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SORVEGLIANZA</td>
<td>33</td>
<td>33</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>MICOTOSSINE</strong></td>
<td>MONITORAGGIO 93</td>
<td>93</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SORVEGLIANZA</td>
<td>48</td>
<td>48</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>EXTRAPIANO</td>
<td>150</td>
<td>163</td>
<td>13</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>METALLI PESANTI E CONTAMINANTI</strong></td>
<td>MONITORAGGIO 130</td>
<td>130</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>EXTRAPIANO</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>PIANO SALMONELLE</strong></td>
<td>MONITORAGGIO 80</td>
<td>80</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>SORVEGLIANZA</td>
<td>106</td>
<td>108</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td>PETFOOD</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>PIANO ORGANISMI GENETICAMENTE MODIFICATI</strong></td>
<td>MONITORAGGIO 20</td>
<td>22(*)</td>
<td>2</td>
<td>110</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SORVEGLIANZA</td>
<td>30</td>
<td>27(*)</td>
<td>-3</td>
<td>1</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTALE</strong></td>
<td>2038</td>
<td>2057</td>
<td>19</td>
<td>17</td>
<td>101</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(*) n. 2 campioni sono stati per errore eseguiti nel piano di monitoraggio quando erano stati programmati nel piano sorveglianza

Non conformità analitiche relative all’anno 2013:

<table>
<thead>
<tr>
<th>PIANO PRINCIPI ATTIVI E ADDITIVI MONITORAGGIO</th>
<th>NON CONFORMITÀ</th>
<th>MATRICE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>PINO PRINCIPI ATTIVI E ADDITIVI MONITORAGGIO</td>
<td>Presenza di ZINCO superiore al dichiarato</td>
<td>MANGIME COMPLEMENTARE</td>
</tr>
<tr>
<td>PINO PRINCIPI ATTIVI E ADDITIVI MONITORAGGIO</td>
<td>Tenori di RAME e ZINCO inferiori al dichiarato (n. 2 campioni non conformi sul medesimo lotto di mangime)</td>
<td>Mangime complementare confezionato</td>
</tr>
<tr>
<td>PINO PRINCIPI ATTIVI E ADDITIVI SORVEGLIANZA</td>
<td>AMOXICILLINA 3 mg/Kg</td>
<td>Mangime complementare non medicato sfuso</td>
</tr>
<tr>
<td>PINO PRINCIPI ATTIVI E ADDITIVI SORVEGLIANZA</td>
<td>OSSITETRACICLINA 0.7 mg/kg</td>
<td>Mangime completo non medicato confezionato</td>
</tr>
<tr>
<td>PINO SOSTANZE INDESIDERABILI E</td>
<td>Presenza AFLATOSSINA B1 (8.86)</td>
<td>Mangime complementare non</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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<table>
<thead>
<tr>
<th>CONTAMINANTI MICOTOSSINE MONITORAGGIO</th>
<th>mcg/kg</th>
<th>medicato</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>PIANO SOSTANZI INDISIDERABILI E CONTAMINANTI MICOTOSSINE EXTRAPIANO</td>
<td>Presenza AFLATOSSINA B1 (40.47 mcg/kg)</td>
<td>GRANELLA DI MAIS</td>
</tr>
<tr>
<td>PIANO SOSTANZI INDISIDERABILI E CONTAMINANTI MONITORAGGIO</td>
<td>Superamento dei limiti di legge previsti per il tenore di MERCURIO</td>
<td>Micoproteina (materia prima per mangimi)</td>
</tr>
<tr>
<td>PIANO SALMONELLE MONITORAGGIO</td>
<td>Presenza Salmonella Infantis</td>
<td>farina di pollo per petfood</td>
</tr>
<tr>
<td>PIANO SALMONELLE MONITORAGGIO</td>
<td>Presenza Salmonella Enteritidis</td>
<td>Farina d’orzo</td>
</tr>
<tr>
<td>PIANO SALMONELLE SORVEGLIANZA</td>
<td>Presenza Salmonella Mbakanda e Enterica</td>
<td>Farina di soia</td>
</tr>
<tr>
<td>PIANO SALMONELLE PETFOOD</td>
<td>Presenza Salmonella Livingstone</td>
<td>Mangime per cani</td>
</tr>
<tr>
<td>PIANO SALMONELLE SORVEGLIANZA</td>
<td>Presenza Salmonella enterica</td>
<td>Farina di soia</td>
</tr>
<tr>
<td>PIANO SALMONELLE SORVEGLIANZA</td>
<td>Presenza Salmonella Mbakanda</td>
<td>Farina di soia</td>
</tr>
<tr>
<td>PIANO SALMONELLE SORVEGLIANZA</td>
<td>Presenza Salmonella Senftenberger e Agona</td>
<td>Farina di soia</td>
</tr>
<tr>
<td>PIANO SALMONELLE SORVEGLIANZA</td>
<td>Presenza Salmonella Mbakanda e Tennesse</td>
<td>Farina di soia</td>
</tr>
<tr>
<td>PIANO OGM SORVEGLIANZA</td>
<td>Presenza di eventi mais TC 1507</td>
<td>Mangime complementare</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Banca Dati IZSLER – aggiornamento 31/12/2013
Piano controllo aflatossine

**REGIONE LOMBARDIA**

Micotossine  Extrapiano AFLATOSSINA B1 in Mais e mangimi composti contenenti Mais

<table>
<thead>
<tr>
<th>Matrice</th>
<th>Origine del prodotto campionato</th>
<th>Stabilimento di essaclazione del mais</th>
<th>Esito analitico</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Italia* n. campioni prelevati</td>
<td>Paesi Terzi* n. campioni prelevati</td>
<td>Conforme</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ue* n. campioni prelevati</td>
<td></td>
<td>Non Conforme</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>valore determinato (µg/kg)</td>
</tr>
<tr>
<td>Materia Prima (Mais)</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Produttore di mangimi composti contenenti Mais (o derivati), anche per autoconsumo

<table>
<thead>
<tr>
<th>Matrice</th>
<th>Origine del prodotto campionato</th>
<th>Esito analitico</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Italia* n. campioni prelevati</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ue* n. campioni prelevati</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Paesi Terzi* n. campioni prelevati</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Conforme</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Non Conforme</td>
</tr>
<tr>
<td>Materia Prima (Mais)</td>
<td>64</td>
<td>63 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Mangime Composto</td>
<td>73</td>
<td>73</td>
</tr>
<tr>
<td>TOTALE parziale</td>
<td>137</td>
<td>136 1</td>
</tr>
<tr>
<td>TOTALE</td>
<td>163</td>
<td>162 1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Considerazioni

Come da tabelle sopra riportate i dati hanno rilevato un’unica positività per aflatossina nel mais, nonostante i dati relativi al raccolto del mais 2012, rilevassero un elevato rischio di contaminazione della filiera. Anche se il numero dei controlli effettuati non è sicuramente rappresentativo della realtà produttiva Lombarda, l’unica positività rilevata rileva l’elevato grado di attenzione che tutta la filiera produttiva ha dedicato al rischio di contaminazione.

Si può tranquillamente affermare che i trattamenti di setacciatura e pulizia eseguiti sulla materia prima all’entrata degli essiccatori hanno ridotto notevolmente il grado di contaminazione e le procedure di autocontrollo adottate dai produttori a seguito delle sollecitazioni e delle attività di formazione effettuate, unitamente ad un attento controllo ufficiale, hanno permesso di mantenere la contaminazione del latte ben sotto i livelli di attenzione definiti nell’ambito del piano di sorveglianza.

I campionamenti sono stati eseguiti, identificando le aziende ritenute più a rischio in base a degli indicatori stabiliti, l’attività di controllo è stata eseguita correttamente ed è stata adeguata al raggiungimento degli obiettivi fissati. Appare necessario incentrare l’attività di controllo verso quelle piccole realtà che gestiscono l’essiccazione del mais conto proprio e non hanno ancora sviluppato le capacità manageriali in grado di gestire correttamente buone pratiche di produzione.

L’attivazione di periodici tavoli di confronto con le Associazioni di categoria ha agevolato l’effettuazione del piano di sorveglianza.
29. Piano Regionale Benessere Animale

Il piano nazionale benessere animale comprende l’insieme dei controlli per la verifica del rispetto delle misure di protezione degli animali svolti nell’allevamento, durante il trasporto e alla macellazione.

29.1 Benessere animale in allevamento

Nella tabella sono riportati il numero degli allevamenti rilevati non conformi sul totale dei controllati.

**Tabella 1. Piano benessere animale – controlli in allevamento negli anni 2010-2013**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Specie</th>
<th>N° controlli/anno</th>
<th>N° conformità rilevate (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Suini</td>
<td>572</td>
<td>685</td>
</tr>
<tr>
<td>Avicoli</td>
<td>271</td>
<td>344</td>
</tr>
<tr>
<td>Bovini e bufalini</td>
<td>1.923</td>
<td>2.598</td>
</tr>
<tr>
<td>Ovini e caprini</td>
<td>193</td>
<td>294</td>
</tr>
<tr>
<td>Equini da carne</td>
<td>129</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td>Conigli</td>
<td>33</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>Animali da pelliccia</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Altre specie</td>
<td>24</td>
<td>137</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totale</strong></td>
<td><strong>3148</strong></td>
<td><strong>4139</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Rendicontazione piano regionale benessere– aggiornamento 31/12/2013*

I dati sopra riportati dimostrano i settori in cui maggiormente è stata concentrata l’attività.

Nel settore delle galline ovaiole, con grande sforzo di tutti e con l’adozione di drastici provvedimenti (revoca del numero di registrazione e divieto alla commercializzazione delle uova), è stata garantita a giugno 2013 la conformità alla normativa comunitaria di tutti gli allevamenti presenti nel territorio Regionale.

Mentre per quanto riguarda i suini il percorso è iniziato dalla fine del 2011 con interventi di informazione e formazione e in seguito l’attenzione è stata posta sul rispetto del group housing delle scrofe.

Alla fine del 2013 n° 10 allevamenti risultavano non ancora a norma su questo specifico aspetto, per cui, anche in questo caso sarà necessario intervenire con la massima determinazione per rispondere alle richieste effettuate dalla Comunità Europea.

Il group housing non rappresenta l’unico problema, ma di fronte ad un incertezza dell’applicazione della normativa a livello comunitario, su altri adempimenti, ad esempio le pavimentazioni si provvederà con una fase sperimentale di valutazione che oltre a requisiti strutturali prenda in considerazione indicatori di benessere degli animali.

Nell’allevamento bovino le principali non conformità sono relative alle gabbiette dei vitelli, alla libertà di movimento degli stessi e all’acqua disponibile.
Tabella 2. Piano benessere animale – dettaglio irregolarità e provvedimenti adottati anno 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>SPECIE/CATEGORIA ANIMALI</th>
<th>REQUISITO</th>
<th>Numero totale irregolarità</th>
<th>Numero provvedimenti adottati (per categoria di non conformità)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>A</td>
<td>B</td>
</tr>
<tr>
<td>ANIMALI DA PELLICCIA</td>
<td>ALIMENTAZIONE, ABBEVERAGGIO ED ALTRE SOSTANZE</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>VITELLI A CARNE BIANCA</td>
<td>ALIMENTAZIONE, ABBEVERAGGIO ED ALTRE SOSTANZE</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>VITELLI</td>
<td>ALIMENTAZIONE, ABBEVERAGGIO ED ALTRE SOSTANZE</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>BOVINI</td>
<td>ALIMENTAZIONE, ABBEVERAGGIO ED ALTRE SOSTANZE</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>SUINI</td>
<td>ALIMENTAZIONE, ABBEVERAGGIO ED ALTRE SOSTANZE</td>
<td>38</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>CAPRINI</td>
<td>ALIMENTAZIONE, ABBEVERAGGIO ED ALTRE SOSTANZE</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>VITELLI A CARNE BIANCA</td>
<td>ATTREZZATURA AUTOMATICA E MECCANICA</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>BOVINI</td>
<td>ATTREZZATURA AUTOMATICA E MECCANICA</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>SUINI</td>
<td>ATTREZZATURA AUTOMATICA E MECCANICA</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>GALLINE OVAIOLE ALLEVATE IN GABBIA</td>
<td>ATTREZZATURA AUTOMATICA E MECCANICA</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>VITELLI A CARNE BIANCA</td>
<td>EDIFICI E LOCALI DI STABULAZIONE</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>VITELLI</td>
<td>EDIFICI E LOCALI DI STABULAZIONE</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>BOVINI</td>
<td>EDIFICI E LOCALI DI STABULAZIONE</td>
<td>21</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>SUINI</td>
<td>EDIFICI E LOCALI DI STABULAZIONE</td>
<td>37</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>GALLINE OVAIOLE ALLEVATE A TERRA</td>
<td>EDIFICI E LOCALI DI STABULAZIONE</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>GALLINE OVAIOLE ALLEVATE IN GABBIA</td>
<td>EDIFICI E LOCALI DI STABULAZIONE</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>CAPRINI</td>
<td>EDIFICI E LOCALI DI STABULAZIONE</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>ALTRE SPECIE</td>
<td>EDIFICI E LOCALI DI STABULAZIONE</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>VITELLI</td>
<td>ILLUMINAZIONE MINIMA</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>SUINI</td>
<td>ILLUMINAZIONE MINIMA</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>VITELLI</td>
<td>ISPEZIONE (Controllo degli animali)</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>BOVINI</td>
<td>ISPEZIONE (Controllo degli animali)</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>BUFALINI</td>
<td>ISPEZIONE (Controllo degli animali)</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>SUINI</td>
<td>ISPEZIONE (Controllo degli animali)</td>
<td>23</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>CAVALLI DA CARNE</td>
<td>ISPEZIONE (Controllo degli animali)</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>ANIMALI DA PELLICCIA</td>
<td>ISPEZIONE (Controllo degli animali)</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>ALTRE SPECIE</td>
<td>ISPEZIONE (Controllo degli animali)</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>VITELLI</td>
<td>LIBERTA’ DI MOVIMENTO</td>
<td>10</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>BOVINI</td>
<td>LIBERTA’ DI MOVIMENTO</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### QUADRO DI CONTESTO REGIONALE DELLA SANITA’ PUBBLICA VETERINARIA

**Riferimento dati anno 2013**

**25 agosto 2014**

**Rev. 5**

**Giunta Regionale Sanità**

**U.O. Veterinaria**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Animali</th>
<th>Libertà’ di Movimento</th>
<th>Materiale Manipolabile</th>
<th>Mutilazioni</th>
<th>Pavimentazioni</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>SUINI</strong></td>
<td>28</td>
<td>14</td>
<td>11</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>CAPRINI</strong></td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>CAVALLI DA CARNE</strong></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>SUINI</strong></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>BOVINI</strong></td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>SUINI</strong></td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>SUINI</strong></td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>SUINI</strong></td>
<td>42</td>
<td>23</td>
<td>13</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>VITELLI A CARNE BIANCA</strong></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>VITELLI</strong></td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>BOVINI</strong></td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>SUINI</strong></td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>SACCHI</strong></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Animali</th>
<th>Personale</th>
<th>Mutilazioni</th>
<th>Pavimentazioni</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>GALLINE OVAIOLE ALLEVATE A TERRA</strong></td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>BOVINI</strong></td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>VITELLI</strong></td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>SUINI</strong></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>GALLINE OVAIOLE ALLEVATE A TERRA</strong></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>CAPRINI</strong></td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>SUINI</strong></td>
<td>110</td>
<td>30</td>
<td>59</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Animali</th>
<th>Personale</th>
<th>Mutilazioni</th>
<th>Pavimentazioni</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>GALLINE OVAIOLE ALLEVATE A TERRA</strong></td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>BOVINI</strong></td>
<td>9</td>
<td>6</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>SUINI</strong></td>
<td>14</td>
<td>13</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>GALLINE OVAIOLE ALLEVATE ALL'APERTO</strong></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>GALLINE OVAIOLE ALLEVATE A TERRA</strong></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>GALLINE OVAIOLE ALLEVATE IN GABBIA</strong></td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>CAPRINI</strong></td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>OVINI</strong></td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>CAVALLI DA CARNE</strong></td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Fonte Dati: Rendicontazione piano regionale benessere– aggiornamento 31/12/2013*
29.2 Benessere animale durante la macellazione
La rendicontazione dell'attività relativa al benessere animale alla macellazione è stata attivata per la prima volta nell'anno 2010.

In tale anno sono stati eseguiti n. 1.365 controlli presso gli impianti di macellazione di pollame, lagomorfi, selvaggina, ungulati domestici ed a seguito delle macellazioni stagionali di suino.

Tabella 1. Piano benessere animale 2013 – controlli al macello

<table>
<thead>
<tr>
<th>impianti di macellazione di:</th>
<th>numero impianti attivi</th>
<th>n. controlli documentati su:</th>
<th>strutture</th>
<th>modalità operative</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>pollame, lagomorfi, selvaggina</td>
<td>15</td>
<td>23</td>
<td>21</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>pollame, lagomorfi, selvaggina inferiore 150.000</td>
<td>24</td>
<td>17</td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ungulati domestici</td>
<td>65</td>
<td>144</td>
<td>147</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ungulati domestici abilitato U.S.A.</td>
<td>3</td>
<td>27</td>
<td>33</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ungulati domestici inferiore a 1000 UGB</td>
<td>472</td>
<td>465</td>
<td>351</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>stagionale di suini</td>
<td>103</td>
<td>61</td>
<td>50</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Rendicontazione Piano regionale benessere – aggiornamento 31/12/2013

Tabella 2. Piano benessere animale 2013 – provvedimenti

<table>
<thead>
<tr>
<th>impianti di macellazione per:</th>
<th>provvedimenti adottati</th>
<th>norma ed art. violati</th>
<th>breve descrizione non conformità</th>
<th>azioni intraprese</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ungulati domestici inferiore a 1000 UGB</td>
<td>art 4 reg 1099</td>
<td>modalità di stordimento</td>
<td>sanzione</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ungulati domestici</td>
<td>Direttiva 93/119/CE - Allegato A, parte II, paragrafo 7</td>
<td>requisiti stalla di sosta</td>
<td>prescrizioni</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Reg. (CE) 1099/2009 - Art. 9</td>
<td>registrazioni manutenzione pistola p.c.</td>
<td>prescrizioni</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Reg. (CE) 1099/2009 - Art. 9</td>
<td>registrazioni manutenzione pistola p.c.</td>
<td>prescrizioni</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Reg. (CE) 1099/2009 - Art. 5</td>
<td>registrazione parametri dispositivo elettrico di stordimento</td>
<td>prescrizioni</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Reg. (CE) 1099/2009 - Art. 6</td>
<td>procedura benessere animali</td>
<td>prescrizioni</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>pollame, lagomorfi, selvaggina inferiore 150.000</td>
<td>Reg. (CE) 1099/2009 - Art. 7</td>
<td>procedura formazione personale</td>
<td>prescrizioni</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Rendicontazione Piano regionale benessere – aggiornamento 31/12/2013
29.3 Benessere animale durante il trasporto

Tabella 3. Piano benessere animale - controlli durante il trasporto negli anni 2010-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Luogo del controllo</th>
<th>N° controlli/anno</th>
<th>N° provvedimenti (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Durante il trasporto stradale</td>
<td>384</td>
<td>146</td>
</tr>
<tr>
<td>Al luogo di arrivo</td>
<td>61.832</td>
<td>31.040</td>
</tr>
<tr>
<td>Al mercato</td>
<td>108</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Al luogo di partenza</td>
<td>140</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>Ai punti di controllo</td>
<td>96</td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td>Totale</td>
<td>62.560</td>
<td>31.296</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte Dati: Rendiconto piano regionale benessere– aggiornamento 31/12/2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>n. provvedimento</th>
<th>norma ed art. violati</th>
<th>breve descrizione non conformità</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2</td>
<td>Articolo 7 c.1 D.Lvo 151/07</td>
<td>animale non idoneo trasporto, trasporto senza paratie-paglia</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Articolo 7 c.1, c. 7 e c. 3 D.Lvo 151/07</td>
<td>animale non idoneo trasporto/trasporto promiscuo animali</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>Art. 3 c. 2, art. 6 c. 1, art.7 c. 2 D.Lvo 151/07</td>
<td>autorizzazione in copia, certificato omologazione non valido, contenitori non idonei al trasporto volatili</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Art. 7 c.1 e c. 7 D.Lvo 151/07</td>
<td>animale non idoneo trasporto al carico</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>All. 1 capo 1 punto 2 lettere a) e b) - Art 7 comma 1 allegato 1 punto 1-2 lettere a-b D.Lvo 151/07</td>
<td>animali non trasportabili ( una sanzione anche all'allevatore)</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>All. 1 capo 2 punto 1 lettera f) - Allegato 7 comma 2 punto 1.1 lettera f) D.Lvo 151/07</td>
<td>Non disponeva di mezzi per accedere in sicurezza ai piani superiori</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>Art. 10 - Articolo 3 comma 1 D.Lvo 151/07</td>
<td>Autorizzazione al trasporto scaduta</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>Art. 10 - Articolo 3 comma 2 D.Lvo 151/07</td>
<td>Il trasportatore non aveva l’autorizzazione al trasporto a bordo</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>All. I capo il punto 1.1 lettera h) - art 7 c. 2 all. 2 punto 1.1 lettera h)</td>
<td>Contenimento deiezioni non idoneo</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>D.Lvo 151/07 Art. 5 c.1 e 2</td>
<td>non era indicata l’ora di partenza</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>D.Lvo 151/07 Art. 7, c. 4</td>
<td>serbatoio acqua vuoto x trasp. &gt; 8 ore</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>D.Lvo 151/07 Art. 7, c. 1</td>
<td>Animale non deambulante</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>D.Lvo 151/07 Art. 7, c. 1</td>
<td>Animale con lesioni</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>D.Lvo 151/07 Art. 7, co. 1 e 2</td>
<td>animali non accompagnati da documentazione specifica</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Nonostante gli interventi di formazione, il decreto sulla macellazione speciale d’URGENZA il numero di sanzioni collegati al rilievo di animali non trasportabili appare ancora significativo

### 30. Riproduzione animale

**Attività**

Nel settore della Riproduzione Animale la Regione coordina e definisce il volume dei controlli zootecnici e sanitari da effettuare e le relative modalità di svolgimento tramite un Piano Regionale dei Controlli
concordato tra le Direzioni generali Agricoltura e Salute secondo le rispettive competenze, tenuto conto anche dei processi di delega agli Enti Locali.


Di seguito si riportano i controlli eseguiti nell’ambito del suddetto Piano nel 2013.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Normativa</th>
<th>Numero totale di centri/gruppi/recapiti autorizzati nel territorio regionale</th>
<th>Numero di ispezioni effettuate nell’anno solare</th>
<th>Numero e tipo di non conformità rilevate</th>
<th>Revoche di autorizzazione</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>d.lgs n. 132/05</td>
<td>Centri di raccolta sperma bovino</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Centri magazzinaggio sperma bovino</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>D.P.R. n. 241/94</td>
<td>Gruppi raccolta embrioni bovini</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gruppi produzione embrioni bovini</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>D.P.R. n. 242/94</td>
<td>Centri raccolta sperma suino</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Centri raccolta sperma equino</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Centri magazzinaggio sperma equino</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gruppi raccolta embrioni equini</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gruppi produzione embrioni equini</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Centri raccolta sperma ovino</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Centri magazzinaggio sperma ovino</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gruppi raccolta embrioni ovini</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gruppi produzione embrioni ovini</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Centri raccolta sperma caprino</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Centri magazzinaggio sperma caprino</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gruppi raccolta embrioni caprini</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gruppi produzione embrioni caprini</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>D.M. 19 luglio 2000, n. 403, art. 38 (controlli sanitari), comma 1.</td>
<td>Stazioni di fecondazione pubblica</td>
<td>241</td>
<td>107</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Recapiti</td>
<td>63</td>
<td>39</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Allevamenti suinicoli che praticano l’inseminazione artificiale</td>
<td>338</td>
<td>57</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Centri di produzione materiale seminale</td>
<td>38</td>
<td>32</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gruppi di raccolta di embrioni</td>
<td>17</td>
<td>15</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gruppi produzione embrioni</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fonte dati: DPV, aggiornamento al 31/12/2013
SANZIONI AREA C

Nella figura 1 è riportato il numero totale dei provvedimenti sanzionatori adottati nel 2013 suddivisi per ASL e i relativi importi economici.

Figura 1

![Diagramma dei Sanzoni (Area C)](image)

![Diagramma dei Importi Sanzioni (Area C)](image)
In figura 2 è riportato il numero totale dei provvedimenti sanzionatori adottati nel 2013 suddivisi per ASL e i relativi importi economici, relativamente all’Area C.

**Figura 2**

### N° Sanzioni (Area C)
(suddiviso per ASL)

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Sanzioni</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>BG</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>BS</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>CO</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>CR</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>LC</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>LO</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MB</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MI</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MI 1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MI 2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MN</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>PV</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SO</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>VA</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>VALC</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Importo sanzioni (Area C)
(suddiviso per ASL)

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>Importo Sanzioni</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>BG</td>
<td>0,00 €</td>
</tr>
<tr>
<td>BS</td>
<td>50.000,00 €</td>
</tr>
<tr>
<td>CO</td>
<td>100.000,00 €</td>
</tr>
<tr>
<td>CR</td>
<td>150.000,00 €</td>
</tr>
<tr>
<td>LC</td>
<td>200.000,00 €</td>
</tr>
<tr>
<td>LO</td>
<td>250.000,00 €</td>
</tr>
<tr>
<td>MB</td>
<td>300.000,00 €</td>
</tr>
<tr>
<td>MI</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MI 1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MI 2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MN</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>PV</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SO</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>VA</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>VALC</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
TITOLO IV- ALLERTA ALIMENTI E MANGIMI

31. Sistema di Allerta per Alimenti e Mangimi

Premessa
Per notificare in tempo reale i rischi diretti o indiretti per la salute pubblica connessi al consumo di alimenti o mangimi è stato istituito il sistema rapido di allerta comunitario, sotto forma di rete, a cui partecipano la Commissione Europea, l’EFSA (Autorità per la sicurezza alimentare) e gli Stati membri dell'Unione.

Il flusso delle "allerte" deve garantire sia la completezza delle informazioni che la tempestività della comunicazione, pertanto le notifiche vengono comunicate e condivise tra i punti di contatto delle Autorità interessate in tempo reale.

Nel corso dell’anno 2013 sono stati comunicati alla Regione Lombardia 294 casi (circa 17% in meno rispetto all’anno scorso). Le segnalazioni pervenute sono state originate da:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Dipartimenti di Prevenzione Medici e/o Veterinari delle ASL lombarde</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Altre Regioni</td>
<td>148</td>
</tr>
<tr>
<td>Ministero della Salute (UVAC, USMAF, PIF, NAS)</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>CE</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTALE</strong></td>
<td><strong>294</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Dalle ASL lombarde sono pervenute 65 segnalazioni (23% in meno rispetto lo scorso anno) relative ad alimenti (sia di origine animale che non) e a mangimi.

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASL</th>
<th>n. segnalazioni</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>BERGAMO</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>BRESCIA</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>COMO</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>CREMONA</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>LECCO</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>LODI</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>MANTOVA</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>MILANO</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>MILANO 1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>MILANO 2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>MONZA E BRIANZA</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>PAVIA</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>SONDRIO</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>VALLECAMONICA</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>VARESE</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTALE</strong></td>
<td><strong>65</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Due notifiche di allerta sono state segnalate per malattie di origine alimentare entrambi per istamina in tonno (sott’olio e ai ferri).

In 63 casi la segnalazione di riscontro di irregolarità è pervenuta dalle industrie alimentari a seguito di analisi effettuate nell’ambito delle procedure di autocontrollo. In particolare sono pervenute 12 segnalazioni da aziende Lombarde, 27 da altre regioni d’Italia e 24 da paesi comunitari.

In 14 casi (di cui 2 revocati) le segnalazioni sono pervenute a seguito di reclamo dei consumatori, in prevalenza per riscontro di corpi estranei e di parassiti.

Le segnalazioni per mangimi sono state complessivamente 32 corrispondenti al 10,9% del totale dei casi.

Dei casi trattati, 8 sono stati revocati: materiali a contatto (2), pesce in scatola (1), uova fresche (1), gelato (1), alimenti destinati a una alimentazione particolare (1), mangimi e pet food (2).

Le tabelle allegate riportano 286 casi non essendo inclusi gli 8 revocati.

**Tabella 1.** Casi segnalati per tipologia di prodotto

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tipologia di prodotto</th>
<th>n. casi</th>
<th>% sul totale dei casi</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ACQUA MINERALE</td>
<td>3</td>
<td>1.0</td>
</tr>
<tr>
<td>ADDITTIVI PER MANGIMI</td>
<td>2</td>
<td>0.7</td>
</tr>
<tr>
<td>CARNE DI POLLAME E PRODOTTI A BASE DI CARNI AVICOLE</td>
<td>4</td>
<td>1.4</td>
</tr>
<tr>
<td>CARNE E PRODOTTI DI CARNE (ESCLUSO IL POLLAME)</td>
<td>60</td>
<td>21.0</td>
</tr>
<tr>
<td>CEFALOPODI E PRODOTTI DERIVATI</td>
<td>4</td>
<td>1.4</td>
</tr>
<tr>
<td>CEREALI E PRODOTTI DA FORNO</td>
<td>21</td>
<td>7.3</td>
</tr>
<tr>
<td>CROSTACEI E PRODOTTI DERIVATI</td>
<td>4</td>
<td>1.4</td>
</tr>
<tr>
<td>DIETETICI, INTEGRATORI ALIMENTARI, ALIMENTI ARRICCHITI</td>
<td>7</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>ERBE E SPEZIE</td>
<td>4</td>
<td>1.4</td>
</tr>
<tr>
<td>FRUTTA E VEGETALI</td>
<td>22</td>
<td>7.7</td>
</tr>
<tr>
<td>FRUTTA SECCA E DERIVATI, SEMI</td>
<td>7</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>GELATI E DESSERTS</td>
<td>1</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>GRASSI E OLI</td>
<td>1</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>LATTE E PRODOTTI A BASE DI LATTE</td>
<td>20</td>
<td>7.0</td>
</tr>
<tr>
<td>MANGIMI</td>
<td>15</td>
<td>5.2</td>
</tr>
<tr>
<td>MATERIALI A CONTATTO CON ALIMENTI</td>
<td>10</td>
<td>3.5</td>
</tr>
<tr>
<td>MATERIE PRIME PER MANGIMI</td>
<td>9</td>
<td>3.1</td>
</tr>
<tr>
<td>MIELE E PAPPA REALE</td>
<td>2</td>
<td>0.7</td>
</tr>
<tr>
<td>MOLLUSCHI BIVALVI E PRODOTTI DERIVATI</td>
<td>16</td>
<td>5.6</td>
</tr>
<tr>
<td>PESCE E PRODOTTI DERIVATI</td>
<td>53</td>
<td>18.5</td>
</tr>
<tr>
<td>PET FOOD</td>
<td>2</td>
<td>0.7</td>
</tr>
<tr>
<td>PIATTI PRONTI E SNACKS</td>
<td>6</td>
<td>2.1</td>
</tr>
</tbody>
</table>
**Quadro di contesto regionale della sanità pubblica veterinaria riferimento dati anno 2013**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Causa di non conformità</th>
<th>n. casi</th>
<th>% sul totale dei casi</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>PREMISCELE</td>
<td>2</td>
<td>0.7</td>
</tr>
<tr>
<td>ZUPPE, BRODI, SALSE E CONDIMENTI</td>
<td>6</td>
<td>2.1</td>
</tr>
<tr>
<td>ALTRO</td>
<td>5</td>
<td>1.7</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTALE</strong></td>
<td><strong>286</strong></td>
<td><strong>100.0</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tabella 2.** Casi segnalati per causa di non conformità

<table>
<thead>
<tr>
<th>Causa di non conformità</th>
<th>n. casi</th>
<th>% sul totale dei casi</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ADDITIVI PER ALIMENTI</td>
<td>5</td>
<td>1.7</td>
</tr>
<tr>
<td>ADULTERAZIONI / FRODI</td>
<td>27</td>
<td>9.4</td>
</tr>
<tr>
<td>ALLERGENI</td>
<td>8</td>
<td>2.8</td>
</tr>
<tr>
<td>ASPETTI ORGANOLETTICI</td>
<td>4</td>
<td>1.4</td>
</tr>
<tr>
<td>BIOCONTAMINANTI</td>
<td>11</td>
<td>3.8</td>
</tr>
<tr>
<td>BIOTOSSINE (ALTRO)</td>
<td>2</td>
<td>0.7</td>
</tr>
<tr>
<td>COMPOSIZIONE</td>
<td>3</td>
<td>1.0</td>
</tr>
<tr>
<td>CONTAMINAZIONE DA PROCESSO INDUSTRIALE</td>
<td>12</td>
<td>4.2</td>
</tr>
<tr>
<td>CONTROLLO INADEGUATO O INSUFFICIENTE</td>
<td>2</td>
<td>0.7</td>
</tr>
<tr>
<td>CORPI ESTRANEI</td>
<td>9</td>
<td>3.1</td>
</tr>
<tr>
<td>DIFETTI DELLE CONFEZIONI</td>
<td>1</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>ETICHETTATURA ASSENTE/INCOMPLETA/NON CORRETTA</td>
<td>10</td>
<td>3.5</td>
</tr>
<tr>
<td>INFESTAZIONE PARASSITARIA</td>
<td>19</td>
<td>6.6</td>
</tr>
<tr>
<td>METALLI PESANTI</td>
<td>27</td>
<td>9.4</td>
</tr>
<tr>
<td>MICOTOSSINE</td>
<td>22</td>
<td>7.6</td>
</tr>
<tr>
<td>MICRORGANISMI NON PATOGENI</td>
<td>3</td>
<td>1.0</td>
</tr>
<tr>
<td>MICRORGANISMI PATOGENI</td>
<td>83</td>
<td>28.8</td>
</tr>
<tr>
<td>MIGRAZIONE</td>
<td>8</td>
<td>2.8</td>
</tr>
<tr>
<td>OGM/NOVEL FOOD</td>
<td>2</td>
<td>0.7</td>
</tr>
<tr>
<td>RADIAZIONI</td>
<td>1</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>RESIDUI DA PESTICIDI</td>
<td>10</td>
<td>3.5</td>
</tr>
<tr>
<td>RESIDUI DI FARMACI VETERINARI</td>
<td>19</td>
<td>6.6</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTALE</strong></td>
<td><strong>288</strong></td>
<td><strong>100.0</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>
## Quadro di Contesto Regionale della Sanità Pubblica Veterinaria

Riferimento dati anno 2013

### Misure Sanitarie per il controllo delle malattie animali e degli spinaci

| Misure | Accumulazione | Effetti | Prodotti di Base | Effetti su animali | Effetti su persone | Effetti su mangimi | Effetti su altri | Effetti su rifiuti | Effetti su giochi | Effetti su altre sostanze | Effetti su spinaci | Effetti su postumi | Effetti su manufatti | Effetti su rifiuti di spinaci | Effetti su manufatti di spinaci | Effetti su rifiuti di spinaci | Effetti su manufatti | Effetti su rifiuti di spinaci | Effetti su manufatti | Effetti su rifiuti di spinaci | Effetti su manufatti | Effetti su rifiuti di spinaci |
|--------|---------------|--------|------------------|-------------------|-------------------|------------------|-----------------|-------------------|-----------------|------------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| AUTOTRANSPORTI | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 5 |
| ALTRI | 18 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 7 | 27 |
| ALIMENTARI | 1 | 4 | 2 | 1 | 8 |
| AGITI CON ORGANICISTI | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| BIODIVERSITÀ | 10 | 1 | 11 |
| COMPOSIZIONI | 1 | 1 |
| CONTROLLI SULLA CONSUMAZIONE | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 12 |
| CONTROLLI SULLA MANIFATTURA | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| CONTROLLI SULLA MANIFATTURA | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 10 |
| CONTROLLI SULLA MANIFATTURA | 1 | 1 | 1 | 1 | 13 | 19 |
| CONTROLLI SULLA MANIFATTURA | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 18 | 27 |
| CONTROLLI SULLA MANIFATTURA | 6 | 1 | 5 | 1 | 2 | 3 | 3 | 22 |
| CONTROLLI SULLA MANIFATTURA | 1 | 3 | 1 | 1 | 3 | 83 |
| CONTROLLI SULLA MANIFATTURA | 1 | 2 | 6 | 1 |
| CONTROLLI SULLA MANIFATTURA | 1 | 10 | 2 | 2 | 1 | 3 | 19 |
| CONTROLLI SULLA MANIFATTURA | 1 | 10 | 2 | 2 | 1 | 3 | 19 |
| CONTROLLI SULLA MANIFATTURA | 1 | 10 | 2 | 2 | 1 | 3 | 19 |
| CONTROLLI SULLA MANIFATTURA | 1 | 10 | 2 | 2 | 1 | 3 | 19 |

**Totale complessivo**: 3 | 2 | 62 | 4 | 4 | 21 | 4 | 7 | 4 | 22 | 7 | 1 | 1 | 20 | 14 | 10 | 9 | 2 | 16 | 53 | 3 | 6 | 2 | 6 | 5 | 288